

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОБЩИТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ ГУМАНИТАРНОГО И ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОФИЛЕЙ НА ЭТАПЕ АДАПТАЦИИ В ВУЗЕ

© 2019 Е. В. Борисова

*канд. психол. наук,  
доцент кафедры общей и когнитивной психологии  
e-mail: [ev\\_borisova@mail.ru](mailto:ev_borisova@mail.ru)*

*Астраханский государственный университет*

В статье представлены результаты сравнительного анализа общительности студентов гуманитарного и технического профилей на этапе адаптации в вузе. Выявлены интеркорреляции компонентов общительности студентов в сравниваемых группах, установлены статистически значимые различия между ними, на основании чего сделаны выводы об особенностях проявления общительности у студентов с разной профессиональной направленностью.

**Ключевые слова:** студенты, общительность, социально-психологическая адаптация.

Одним из направлений изучения личности на разных этапах профессионализации является выявление личностных характеристик, влияющих на успешность социально-психологической адаптации студентов к образовательной и социокультурной среде вуза. В исследованиях Л.А. Антиповой, Т.П. Браун, А.А. Виноградовой, В.И. Долговой, О.А. Кондратьевой, В.М. Кузьминой, Е.В. Леоновой, Е.С. Нижегородцевой, Е.И. Огаревой, В.И. Седина и др. описаны структурные компоненты адаптации, определены условия успешности этого процесса, а также показана связь адаптации с особенностями развития мотивации, ценностными ориентациями, когнитивными характеристиками и готовностью к межличностному взаимодействию.

В этой связи особую значимость приобретает развитие общительности как базового свойства личности, обеспечивающего успешность межличностного взаимодействия. В концепции системно-функциональной природы свойств личности А.И. Крупнова общительность рассматривается как относительно устойчивая система мотивационно-смысловых и регуляторно-динамических характеристик, проявляющихся в деятельности и общении [Крупнов 2007]. В исследованиях А.Р. Акимовой, И.В. Баковой, М.И. Волк, Н.А. Жемчуговой, Н.А. Фоминой, А.В. Шептура и др. рассматривались особенности общительности у студентов, в том числе связанные с половозрастными, национально-этническими характеристиками. Адаптационные ресурсы личности, к которым следует отнести стремление к установлению контактов и проявлению общительности, различаются, на наш взгляд, у студентов с разными предпочтениями выбора профессиональной направленности.

В контексте этой проблемы было проведено исследование структурно-содержательных характеристик общительности студентов, обучающихся на гуманитарных и технических направлениях подготовки. Мы исходили из гипотезы о том, что у студентов-первокурсников с разной профессиональной направленностью в наибольшей степени проявляются особенности в динамическом, регуляторно-волевом и мотивационном компонентах общительности. В исследовании приняли участие студенты первого курса факультетов психологии и математики и информационных технологий Астраханского государственного университета, общий объем выборки

составил 69 человек. Для удобства описания и анализа результатов испытуемые были разделены на две группы, соответствующие направлениям подготовки. Студенты, обучающиеся по направлениям подготовки «Конфликтология» и «Психолого-педагогическое образование» (36 человек), были отнесены к группе «гуманитарный профиль», а студенты, обучающиеся по направлениям подготовки «Информационная безопасность» и «Информационные системы и технологии» (33 человека), были отнесены к группе «технический профиль». В дальнейшем при указании групп испытуемых мы будем использовать эти условные наименования. Психодиагностическое обследование проводилось в начале октября первого года обучения, то есть спустя месяц обучения в вузе, что соответствует периоду социально-психологической адаптации.

Для изучения структурных характеристик общительности был использован бланковый тест «Общительность» (БТО) А.И. Крупнова, который позволяет охарактеризовать общительность как систему устойчивых мотивационно-смысловых и инструментально-смысловых характеристик, обеспечивающих стремление субъекта и состояние готовности к межличностному взаимодействию [Ратанова, Шляхта 2003]. Анализируя результаты исследования общительности студентов на этапе адаптации в вузе, мы исходили из предположения, что профиль обучения (гуманитарный или технический), выбранный студентами, в том числе с учетом личностных характеристик, отражается в особенностях структуры общительности и внутренних взаимосвязях компонентов этого психологического феномена.

На первом этапе анализа мы сравнили полученные данные по всем компонентам общительности в обеих группах с использованием U-критерия Манна–Уитни. Средние значения переменных общительности представлены в таблице 1. Достоверные различия при уровне значимости  $p \leq 0,01$  выделены полужирным шрифтом; различия, достоверные при  $0,01 \leq p \leq 0,05$ , находящиеся в зоне неопределенности, выделены курсивом.

Таблица 1

Оценка различий в выраженности переменных общительности  
у студентов гуманитарного и технического профилей

Компоненты и переменные	Средние значения ( $\bar{x}$ )		Значения U-критерия Манна–Уитни (U)
	Гуманитарный профиль (n = 36)	Технический профиль (n = 33)	
<b>Динамический компонент</b>			
Эргичность	36,0	29,4	<b>412</b>
Аэргичность	34,3	36,8	518,5
<b>Эмоциональный компонент</b>			
Стеничность	42,0	35,9	<b>395,5</b>
Астеничность	35,8	32,6	514
<b>Регуляторно-волевой компонент</b>			
Интернальность	47,6	43,1	<b>434</b>
Экстернальность	45,4	37,3	<b>340,5</b>
<b>Мотивационный компонент</b>			
Социоцентричность	43,4	35,3	<b>389,5</b>
Эгоцентричность	47,1	36,6	<b>312,5</b>
<b>Когнитивный компонент</b>			
Осмысленность	47,8	37,2	<b>304</b>
Осведомленность	23,0	24,8	543
<b>Продуктивный компонент</b>			
Предметность	39,8	32,7	<b>375</b>
Субъектность	22,5	26,3	496,5
<b>Рефлексивно-оценочный компонент</b>			
Операциональные трудности	23,3	27,4	494
Личностные трудности	21,3	25,6	459

*Динамический компонент* общительности представлен переменными *эргичность* и *аэргичность*, указывающими на степень выраженности стремления к общению. У студентов гуманитарного профиля показатель эргичности ( $\bar{x} = 36,0$ ) незначительно превышает показатель аэргичности ( $\bar{x} = 34,3$ ), что, с одной стороны, указывает на стремление к установлению контактов, проявление инициативы в общении, легкость в общении, с другой стороны, остается ряд барьеров, затрудняющих коммуникативный процесс. Мы связываем данные показатели с этапом проведения обследования, когда первичное знакомство с однокурсниками, преподавателями, системой организации обучения в вузе уже состоялось, но еще не обеспечило ту степень доверия, при которой общение перестает выполнять строго деловые функции и выходит на уровень межличностного взаимодействия. Те же переменные у студентов технического профиля представлены иначе: показатель аэргичности несколько превышает показатель эргичности ( $\bar{x} = 36,8$  и  $\bar{x} = 29,4$  соответственно). Находясь на том же этапе адаптации, первокурсники технического профиля в большей степени демонстрируют стремление к ограничению контактов, слабую потребность в общении, сознательное сужение круга коммуникаций. На наш взгляд, такая тенденция может быть обусловлена профессиональной ориентацией, выбором предмета профессиональной деятельности: «человек» (по классификации Е.А. Климова) – у студентов гуманитарного профиля и «техника» – у будущих технических специалистов.

В *эмоциональный компонент* общительности входят *стеничность* и *астеничность*, отражающие, соответственно, положительные и отрицательные эмоции, сопровождающие коммуникативный процесс. И в одной, и в другой группе показатели стеничности превышают показатели астеничности, что может свидетельствовать о целом спектре переживаемых эмоций, связанных с процессом общения: радость сменяется волнением и страхом, интерес сопровождается смущением и настороженностью. Отметим, что различия показателей стеничности ( $\bar{x} = 42$ ) и астеничности ( $\bar{x} = 35,8$ ) у студентов гуманитарного профиля могут свидетельствовать о более выраженной доминанте положительных эмоций; в группе студентов технического профиля различия между показателями стеничности ( $\bar{x} = 35,9$ ) и астеничности ( $\bar{x} = 32,6$ ) незначительны, что может указывать на недостаточную дифференцированность эмоций разной модальности.

К *регуляторно-волевому компоненту* общительности относят *интернальность* и *экстернальность*, понимаемые как активность и пассивность саморегуляции в проявлении общительности. Показатели интернальной регуляции незначительно превышают показатели экстернальной регуляции ( $\bar{x} = 47,6$  против  $\bar{x} = 45,4$  для гуманитарного профиля и  $\bar{x} = 43,1$  против  $\bar{x} = 37,3$  для технического профиля). Это может свидетельствовать о том, что в организации взаимодействия испытуемые полагаются на свои силы и внутренние ресурсы, проявляют интерес к окружающим, в то же время допускают зависимость коммуникативного процесса от внешних обстоятельств, от мнения окружающих.

*Мотивационный компонент* общительности представлен общественно-деловой направленностью мотивации (*социоцентричность*) и личностно значимой направленностью (*эгоцентричность*) при незначительном превосходстве последней для каждого из профилей ( $\bar{x} = 43,4$  против  $\bar{x} = 47,1$  для гуманитарного профиля и  $\bar{x} = 35,3$  против  $\bar{x} = 36,6$  для технического профиля). Первокурсники стремятся к установлению контактов, проявляют готовность участвовать в жизни группы, включиться в совместную деятельность, заслужить внимание и признание со стороны однокурсников. В то же время, в связи с особенностями юношеского возраста, остается актуальной потребность в предъявлении и укреплении личностных позиций, в стремлении к личным

достижениям и удовлетворению собственных намерений и желаний. С одной стороны, это является характерным признаком периода вхождения в новую социальную ситуацию, с другой – отражает общие современные тенденции самоутверждения личности в обществе.

Заметный интерес в нашем исследовании представляют показатели *когнитивного компонента* общительности: *осмысленность*, характеризующаяся высоким уровнем обобщенности и глубиной осознания межличностного взаимодействия, и *осведомленность*, проявление которой часто связывают с широким, но поверхностным масштабом понимания общительности. В каждом из обследуемых профилей отмечается явное доминирование осмысленности над осведомленностью ( $\bar{x} = 47,8$  против  $\bar{x} = 23,0$  для гуманитарного профиля и  $\bar{x} = 37,2$  против  $\bar{x} = 24,8$  для технического профиля). Полученные данные свидетельствуют об уходе от внешнего понимания общительности как форме получения удовольствия от процесса общения к более глубокому, осознанному стремлению посредством общения найти взаимопонимание, согласовать свои действия, добиться общности и взаимовлияния.

В показателях переменных *продуктивного компонента* общительности – *предметности* и *субъектности* – отмечается превосходство первого показателя ( $\bar{x} = 39,8$  против  $\bar{x} = 22,5$  для гуманитарного профиля и  $\bar{x} = 32,7$  против  $\bar{x} = 26,3$  для технического профиля). Студенты первого курса стремятся использовать общительность в большей степени для функциональных решений – получения информации, урегулирования разногласий, осуществления совместных действий, а задачи овладения действенными инструментами по самоизменению в процессе общения занимают менее значимое место. Возможно, незавершенность этапа социально-психологической адаптации обуславливает отсутствие актуализированной потребности у студентов в саморазвитии либо не создает необходимых условий для обеспечения психологической безопасности среды для этого. Так или иначе, полученные данные открывают перспективные возможности для других исследований в рамках обозначенной проблемы.

При анализе показателей *рефлексивно-оценочного компонента* было установлено, что примерно в равной степени студенты каждого из профилей испытывают *операционные трудности* ( $\bar{x} = 23,3$  для гуманитарного профиля и  $\bar{x} = 27,4$  – для технического) и *личностные трудности* ( $\bar{x} = 21,3$  для гуманитарного профиля и  $\bar{x} = 25,6$  – для технического) в реализации общительности. При общем довольно невысоком уровне показателей этих переменных можно говорить о том, что некоторые первокурсники недостаточно владеют эффективными приемами и способами общения, затрудняются инициировать или поддержать общение; могут испытывать смущение, неловкость, стеснительность в проявлении общительности.

Следующим этапом исследования стало выявление интеркорреляционных связей переменных общительности (за исключением рефлексивно-оценочного компонента) в обеих группах с использованием коэффициента ранговой корреляции Спирмена. Результаты анализа данных студентов гуманитарного и технического профилей представлены в таблицах 2 и 3. Достоверные связи при уровне значимости  $p \leq 0,01$  выделены полужирным шрифтом; связи, достоверные при  $0,01 \leq p \leq 0,05$ , находящиеся в зоне неопределенности, выделены курсивом (нули и запятые опущены).

Рассмотрим интеркорреляции переменных общительности у студентов гуманитарного профиля (табл. 2).

Таблица 2

Интеркорреляции переменных общительности у студентов гуманитарного профиля

№ п/п	Переменные	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Эргичность												
2	Аэргичность	-305											
3	Стеничность	263	-202										
4	Астеничность	179	171	<b>483</b>									
5	Интернальность	269	-124	<b>464</b>	145								
6	Экстернальность	<b>353</b>	-001	<b>486</b>	<b>614</b>	<b>592</b>							
7	Социоцентричность	<b>431</b>	<b>-445</b>	274	115	229	317						
8	Эгоцентричность	<b>667</b>	-316	<b>468</b>	258	285	<b>472</b>	<b>583</b>					
9	Осмысленность	<b>678</b>	<b>-386</b>	<b>465</b>	289	309	<b>386</b>	<b>638</b>	<b>625</b>				
10	Осведомленность	-311	<b>363</b>	256	<b>409</b>	-006	139	<b>-389</b>	-268	-175			
11	Предметность	<b>336</b>	081	149	124	315	231	219	<b>415</b>	116	008		
12	Субъектность	<b>-431</b>	<b>452</b>	-236	122	-023	-096	<b>-465</b>	<b>-582</b>	-275	<b>536</b>	-147	

Из таблицы следует, что *эргичность* положительно коррелирует с *социоцентричностью*, *эгоцентричностью*, *осмысленностью*. Эти связи позволяют говорить о том, что стремление к общению, желание устанавливать контакты обусловлено потребностями в социально значимых контактах, стремлением нравиться окружающим, произвести благоприятное впечатление, заявить о себе как интересном и значимом партнере по общению. При этом студенты-«гуманитарии» черпают в процессе общения информацию для понимания себя, осмысления и анализа собственных представлений и переживаний. Наряду с этим сильная отрицательная корреляция с *субъектностью* может быть свидетельством того, что самовыражение и самореализация не являются целенаправленным «продуктом» общения. Скорее, большую значимость приобретает желание освоить приемы и техники, способствующие решению деловых и практических задач в ходе общения, и ориентация на внешние индикаторы принятия, одобрения выбранных инструментов, подтверждением чему может служить выявленная умеренная связь с *экстернальностью* и *предметностью*.

В то же время положительная корреляция *субъектности* с *аэргичностью* подтверждает, что для студентов гуманитарного профиля вопросы саморазвития связаны в большей степени с ситуацией уединения и внутреннего диалога. Кроме того, выявлена сильная отрицательная связь *аэргичности* с *социоцентричностью*, что является очевидным и ожидаемым: слабая динамика общительности резко противоположна направленности на установление социальных контактов. Кроме того, обнаружены умеренные связи *аэргичности* с *осмысленностью* (отрицательная) и *осведомленностью* (положительная). Избегание общения, сознательное сужение круга контактов взаимообусловлено поверхностным представлением об общительности, в то же время сильно препятствует осмыслению многосторонности этого явления.

Получение спектра положительных эмоций сопровождает процесс общения у студентов гуманитарного профиля, что подтверждается сильными корреляционными связями *стеничности* с *интеральностью*, *экстернальностью*, *эгоцентричностью* и *осмысленностью*. Получая внешнее и внутреннее подтверждение собственной общительности, удовлетворяя потребность в самопрезентации, осознавая глубину и разносторонность процесса общения, студенты-«гуманитарии» испытывают удовлетворенность, радость, переживают ситуацию успеха и собственной состоятельности и компетентности. В то же время выявленная сильная связь *стеничности* и *астеничности* свидетельствует о двойственном характере переживаемых эмоций и доказывает, что положительные эмоции могут смениться тревожностью, напряженностью, волнением и страхом. В то же время отрицательные эмоции связаны с *экстернальностью* и *осведомленностью*. Это позволяет сделать вывод, что дисгармонию в эмоциональный компонент общительности вносит страх не соответствовать внешним ожиданиям и не владеть общепринятыми моделями поведения и общения в заданных ситуациях.

Связь *интеральности* с *экстернальностью* говорит о взаимозависимости и взаимообусловленности внешних и внутренних регуляторов общительности, а связь *экстернальности* с *эгоцентричностью* является свидетельством значимости внутренних оценок для реализации мотивов самоутверждения и личного благополучия. Умеренная положительная связь обнаружена между *экстернальностью* и *осмысленностью*, что может подтверждать формирование внутренних самооценочных суждений на основе понимания многоаспектности процесса общения.

*Осмысленность* и *эгоцентричность*, в свою очередь, положительно коррелируют с *социоцентричностью*, доказывая тем самым, что направленность на социально значимые действия находится во взаимосвязи с направленностью на удовлетворение личностных потребностей, а стремление установить контакты с окружающими базируется на понимании множественности смыслов общения. Отрицательные связи *социоцентричности* с *осведомленностью* и *субъектностью* могут служить подтверждением недостаточности поверхностного, недифференцированного отношения к общению и ориентации на саморазвитие для решения вопросов интеграции с группой.

Сильная отрицательная связь между *эгоцентрической* мотивацией и продуктивностью в *субъектно-личностной* сфере свидетельствует, на наш взгляд, о незрелости общительности испытуемых данной группы: высокая потребность самопредъявления и утверждения себя в качестве партнера по общению сочетается с отсутствием деятельных механизмов по самореализации, по улучшению личностных характеристик, способствующих оптимизации общения. Вероятно, такое положение дел обусловлено особенностями адаптационного периода, когда остро ощущаемая потребность в безусловном и безоговорочном принятии не приобрела характер целенаправленной деятельности. Сильная положительная связь *эгоцентричности* с *осмысленностью* и *предметно-деятельностной* продуктивностью говорит о том, что для удовлетворения личностно-значимых потребностей испытуемым требуется овладеть эффективными инструментами общения и понимать условия, целесообразность и ограниченность их применения. *Субъектность* положительно коррелирует с *осведомленностью*, что определяется достаточностью, по мнению испытуемых, общего представления об общительности для получения субъектно-личностных результатов в процессе общения. На наш взгляд, это положение, вкуче с учетом операциональных и личностных трудностей, может стать отправной точкой для организации целенаправленного обучения студентов-первокурсников эффективным технологиям общения не только для достижения результатов внешних

контактов и взаимодействия с окружающими, но и для постижения и развития внутренних ресурсов общительности как системного образования.

Анализ интеркорреляций переменных общительности у студентов технического профиля (табл. 3) проведем в сравнении с данными, полученными по результатам обследования студентов гуманитарного профиля, представленными выше.

Таблица 3

Интеркорреляции переменных общительности у студентов технического профиля

№ п/п	Переменные	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Эргичность												
2	Аэргичность	-120											
3	Стеничность	<b>399</b>	-051										
4	Астеничность	<b>439</b>	105	<b>505</b>									
5	Интернальность	250	017	<b>460</b>	157								
6	Экстернальность	<b>380</b>	004	<b>414</b>	<b>496</b>	<b>437</b>							
7	Социоцентричность	<b>401</b>	<b>-540</b>	179	256	<b>362</b>	252						
8	Эгоцентричность	<b>55</b>	-275	<b>531</b>	206	304	<b>413</b>	<b>343</b>					
9	Осмысленность	<b>611</b>	<b>-340</b>	<b>664</b>	323	<b>608</b>	<b>447</b>	<b>453</b>	<b>656</b>				
10	Осведомленность	-067	<b>378</b>	152	259	-012	-149	-212	-285	035			
11	Предметность	241	-066	098	308	<b>359</b>	231	<b>394</b>	249	228	-228		
12	Субъектность	-039	186	202	<b>436</b>	070	045	-119	<b>-357</b>	024	<b>589</b>	-140	

У студентов технического профиля также обнаружены сильные положительные корреляции *эргичности* с *эгоцентричностью* и *осмысленностью*, умеренные связи с *социоцентричностью* и *экстернальностью*, что, как и у студентов гуманитарного профиля, свидетельствует о стремлении к общению, основанном на понимании и осмыслении этого процесса, направленном на удовлетворение как социально значимых, так и личностных мотивов, регулируемом внутренними факторами. В числе отличий отметим умеренную положительную корреляцию *эргичности* с такими переменными, как *стеничность* и *астеничность*. Это доказывает, что эмоции вызваны самим фактом вступления в процесс общения, установления контакта. Отсутствие связей *эргичности* с *предметностью* и *субъектностью* может свидетельствовать о том, что стремление к общению, расширение круга знакомств не несет для испытуемых этой группы продуктивной нагрузки.

Аналогичная картина корреляционных связей наблюдается у студентов обоих профилей между *аэргичностью* и *осведомленностью* (умеренная положительная), *социоцентричностью* (сильная отрицательная) и *осмысленностью* (умеренная отрицательная). Но, в отличие от гуманитарного, в техническом профиле отсутствует связь *аэргичности* с *субъектностью*, что также подтверждает наше предположение о том, что для этой группы испытуемых динамические характеристики общительности не связаны с ее продуктивным компонентом.

Что касается эмоционального компонента, студенты-«технари» обнаруживают положительные связи *стеничности* с *астеничностью*, *интернальностью*,

*экстернальностью, эгоцентричностью и осмысленностью*, что в целом идентично ситуации у студентов-«гуманитариев». Анализ связи *астеничности* с другими переменными у студентов технического профиля несколько отличается. Так, выявлена положительная связь *астеничности* с *экстернальностью*, статистически достоверная, но гораздо слабее, чем у студентов гуманитарного профиля, отсутствует связь с *осведомленностью*, но обнаружена сильная положительная связь с *субъектностью*. Это позволяет предположить, что отрицательные эмоции продуцируются обращением к самоанализу, получением результата в субъектно-личностной сфере.

Гораздо большее число связей выявлено у студентов технического профиля между *интернальностью* и рядом других переменных: с *осмысленностью* (сильная положительная), с *экстернальностью, социоцентричностью и предметностью* (умеренные положительные). Это может служить подтверждением, что согласование воздействий внутренних и внешних регуляторов общительности обусловлено осознанием структурно-содержательных связей процесса общения, направленностью на реализацию социально значимых мотивов и решение деловых и практических задач. Связь *экстернальности*, как и у студентов гуманитарного профиля, обнаружена с *эгоцентричностью* и *осмысленностью*, что также свидетельствует о том, что удовлетворение личностных потребностей в общении обусловлено внутренними волевыми регуляторами, которые, в свою очередь, являются результатом осмысления и анализа опыта общения.

Также с *эгоцентричностью* и *осмысленностью* обнаруживается связь *социоцентричности*, однако в этой группе испытуемые в меньшей степени связывают решение коллективных проблем и задач организации совместного действия с мотивами личного благополучия. Другим значимым отличием у студентов технического профиля является наличие сильной положительной связи *социоцентричности* с *предметностью* и отсутствие связи с *субъектностью*, из чего напрашивается вывод о том, что ориентация на социально-групповые мотивы носит исключительно прикладной характер, общение строится преимущественно как функционально-деловое. *Эгоцентричность*, в свою очередь, положительно коррелирует с *осмысленностью*, что является сходным признаком студентов обоих профилей. Еще одно сходство отмечается в наличии сильной отрицательной связи *эгоцентричности* с *субъектностью*, что подтверждает наше предположение о наблюдаемой тенденции в намерении объективировать и удовлетворить личностные потребности в общении, не прибегая при этом к продуктивной деятельности, внутренней работе над собой. В отличие от «гуманитариев», «технари» не связывают и решение практических задач общения с эгоцентрической мотивацией.

У студентов обоих профилей отмечается сильная связь *осведомленности* с *субъектностью*, свидетельствующая о том, что для реализации субъектно-личностной переменной продуктивного компонента общительности достаточно общего поверхностного представления об общении. Более того, сильная корреляция *субъектности* с *астеничностью*, описанная выше, дает возможность предполагать болезненное, травмирующее воздействие, которое испытывают студенты при попытке реализовать себя во взаимодействии с другими.

На основании сделанного анализа можно дать общую сравнительную характеристику интеркорреляций переменных общительности студентов гуманитарного и технического профилей. Реализация потребности в общении, инициирование общения для студентов технических направлений подготовки в большей степени связаны с получением разных эмоций, для студентов гуманитарных направлений – ориентированы на получение результата; уход от общения, сознательное ограничение круга общения для студентов-«гуманитариев» предоставляет возможность организации внутреннего



диалога и поиска внутренних ресурсов для повышения продуктивности общения. При этом эмоционального отторжения данный процесс не вызывает, чего нельзя сказать о студентах технического профиля, для которых обращение к субъектно-личностной продуктивности связано с отрицательными эмоциями. Напротив, отрицательные эмоции у студентов гуманитарного профиля вызывает недостаточность информации для понимания глубины внутренних связей и коллизий в процессе общения. Студенты технического профиля в организации общения, прежде всего в части реализации социально значимых мотивов, в решении деловых и практических задач, в понимании структурно-содержательных характеристик общения, рассчитывают на собственные силы и способности, внутренние волевые регуляторы. В реализации мотивационных переменных общительности испытуемые показывают различия в ориентации на предметный результат: для «гуманитариев» он связан с удовлетворением мотивов личного благополучия, для «технарей» – с решением групповых, коллективных задач. Некоторые проблемы, обнаруженные в ходе анализа, проявляются довольно сходно в той и другой группе, что может иметь объяснение возрастно-типологическими особенностями испытуемых или условиями проведения обследования – этапа адаптации в вузе.

Сравнение значений показателей в группах студентов гуманитарного и технического профилей позволило выявить отличительные особенности и тенденции в проявлении отдельных компонентов общительности (табл. 1). Так, достоверные различия получены по значениям переменных «стеничность» ( $U_{эмп} = 395,5$ ), «экстернальность» ( $U_{эмп} = 340,5$ ), «социоцентричность» ( $U_{эмп} = 389,5$ ), «эгоцентричность» ( $U_{эмп} = 312,5$ ), «осмысленность» ( $U_{эмп} = 304$ ), «предметность» ( $U_{эмп} = 375$ ): средние значения по этим показателям у студентов гуманитарного профиля значительно превышают соответствующие показатели у студентов технического профиля. Студенты-«гуманитарии» от процесса общения получают преимущественно положительные эмоции; большее значение в регуляции общительности для них имеют внешние факторы, мнения и суждения окружающих. Наряду с этим следует отметить тенденцию к доминированию *интернальности* ( $U_{эмп} = 434$ ) как проявления активности внутренней саморегуляции процесса общения. Стремление к широкому кругу социальных контактов, к совместной деятельности хотя и занимает важное место в структуре общительности, однако доминирующими мотивами являются стремление показать и утвердить себя, самоопределиться, получить психологическое подкрепление от общения с другими людьми. Широта контактов, к которой стремятся студенты гуманитарного профиля (о чем свидетельствует тенденция к доминированию по показателю *эргичности* ( $U_{эмп} = 412$ )), дает основу для более глубокого осознания общительности, осмысления и обобщения полученного опыта. В то же время общение служит для решения сугубо практических задач функционального взаимодействия. Не выявлено достоверных различий по большинству агармоничных характеристик общительности (*аэргичность*, *астеничность*, *осведомленность*, *субъектность*), а также по значениям *операциональных* и *личностных* трудностей.

Таким образом, гипотеза о том, что у студентов, обучающихся на разных профилях профессиональной подготовки, наблюдаются отличительные особенности общительности в ряде компонентов – динамическом, регуляторно-волевом и мотивационном – нашла частичное подтверждение. Так, в переменных *интернальности-экстернальности* (регуляторно-волевой компонент) и *социоцентричности-эгоцентричности* (мотивационный компонент), действительно, выявлены значимые различия. В переменных динамического компонента выявлены различия в проявлении только одной переменной – *эргичности*. Далее мы предполагали, что остальные компоненты общительности у студентов обеих групп будут иметь сходное проявление, поскольку обусловлены периодом обучения – все испытуемые

находились на этапе адаптации – или индивидуально-личностными характеристиками. Однако были установлены различия в проявлении *стеночности* (эмоциональный компонент), *осмысленности* (когнитивный компонент) и *предметности* (продуктивный компонент).

Полученные результаты определяют особенности общительности у студентов гуманитарного и технического профилей, а также позволяют прогнозировать направление психолого-педагогического сопровождения с учетом этих особенностей, открывают перспективы для дальнейших исследований, в частности определяющих связь общительности и характера и уровня социально-психологической адаптации студентов разных профилей и связи общительности с социально-статусными индивидуальными характеристиками личности.

### **Библиографический список**

Акимова А.Р. Особенности психологической структуры общительности студентов на разных этапах социально-психологической адаптации в вузе // Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология». 2009. № 42. С. 74–79.

Антипова Л.А. Педагогические технологии успешной адаптации личности студента в процессе обучения в вузе // Казанский педагогический журнал. 2008. № 2. С. 52–56.

Браун Т.П. Адаптация студентов к условиям обучения в вузе как фактор активного взаимодействия личности с образовательной средой // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2007. № 3. С. 20–26.

Виноградова А.А. Адаптация студентов младших курсов к обучению в вузе // Образование и наука. 2008. № 3 (51). С. 37–48.

Волк М.И. Психологические особенности общительности старших школьников и студентов: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М.: Ин-т молодежи, 1996. 24 с.

Долгова В.И., Кондратьева О.А., Нижегородцева Е.С. Исследование адаптации первокурсников к обучению в университете // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. Т. 31. С. 66–70. URL: <http://e-koncept.ru/2015/95520.htm> (дата обращения: 15.04.2019).

Жемчугова Н.А. Особенности структурных компонентов общительности старшеклассников и студентов // Педагогическое образование. 2009. № 4. С. 42–46.

Климов Е.А. Психология профессионала. М.: Изд-во «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1996. 400 с.

Крупнов А.И. Психодиагностика свойств личности и темперамента. М.: МГУДТ, 2007. 58 с.

Крупнов А.И., Шентура А.В. Психологические различия в проявлении адаптивности у различных групп иностранных студентов // Вестник РУДН. Серия Психология и педагогика. 2014. № 3. С. 66–70.

Кузьмина В.М. Особенности социально-психологической адаптации студентов в вузе. Курск: Изд-во Курского государственного университета, 2006. 26 с.

Огарева Е.И. Адаптация студентов к условиям обучения в вузе в связи с их ценностными ориентациями: автореф. дис. ... канд. психол. наук. СПб.: Адмирал, 2010. 25 с.

Седин В.И., Леонова Е.В. Адаптация студента к обучению в вузе: психологические аспекты // Высшее образование в России. 2009. № 7. С. 83–89.

Тест суждений для изучения общительности личности А.И. Крупнова / Т.А. Ратанова, Н.Ф. Шляхта // Психодиагностические методы изучения личности: учебное пособие. М.: МПСИ: Флинта, 2003. С. 272–282.

Фомина Н.А., Бакова И.В. Связь общительности и личностной адаптированности студентов // Вестник РУДН. Серия Психология и педагогика. 2010. № 1. С. 48–51.