

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
АСТРАХАНСКИЙ ГОУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Факультет иностранных языков
Кафедра английской филологии

**ТЕОРИЯ ДИСКУРСА КАК НАПРАВЛЕНИЕ СОВРЕМЕННОЙ
ЛИНГВИСТИКИ.**

**Реферат по дисциплине «История и философия науки»
по направлению подготовки 45.06.01 Языкознание и литературоведение
(направленность (профиль) - Теория языка)**

Выполнил
Аспирант 1-го года обучения
Грыгрышев Дмитрий Павлович

Астрахань - 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ПОНЯТИЕ «ДИСКУРС» В ЛИНГВИСТИКЕ	5
2. ТЕОРИЯ ДИСКУРСА КАК НАПРАВЛЕНИЯ ЛИНГВИСТИКИ.....	12
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	22
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	25

ВВЕДЕНИЕ

Дискурс, называемый также текстом связной речи, представляет собой речемыслительный процесс, приводящий к образованию структуры. При создании дискурса приходит в активное состояние вся языковая система, как средство речевого моделирования образа, порождаемого человеческим сознанием. Поэтому в ходе описания дискурса необходимо учитывать особенности участия в этом процессе единиц разных уровней языка.

Современное языкознание пополнилось целым рядом новых дисциплин, которые требуют новых методов исследования, дискурс относится к ним.

Четкого и общепризнанного определения «дискурс» не существует, однако следует отметить широкую популярность, приобретенную этим термином в последнее время. Дискурс - это новая черта в облике языка, каким он предстал перед нами к концу XX века.

На современном этапе исследовательская область под названием «теория дискурса» является одним из наиболее активно развивающихся направлений современных общественных наук. Об этом свидетельствует растущее с каждым годом количество публикаций, научных конференций, университетских курсов и диссертаций, посвященных различным сферам применения теорий дискурса. Проблеме определения дискурса посвящено большое количество работ (Н.Д. Арутюнова, В.И. Карасик, М.Л. Макаров, Г.А. Орлов и др.)

Актуальность темы. Для современного гуманитарного мышления характерно повышенное внимание к роли языка в формировании культурно-семиотического компонента общественного сознания и в межкультурном социальном взаимодействии, что влечет за собой и соответствующее расширение сферы лингвистических исследований, интересы которых в настоящее время существенно сместились со структурного описания языка на исследование того исторического контекста, в котором язык развивается и функционирует. В каком бы аспекте ни проводилось исследование, в русле лингвофилософии, семиотики, риторики, поэтики, интерпретации текста, и т.д., везде объединяющим началом

служит, как правило, понятие дискурса, трактуемое различными направлениями по-разному. Дискурс существует как процесс общения и научного рассуждения, как политическая речь и как художественное произведение.

Цель работы – проанализировать теорию дискурса как направления современной лингвистики.

Объект исследования - современные исследования лингвистики.

Предмет исследования – теория дискурса как направление лингвистики, особенности, характеристика, типы дискурса.

Задачи работы :

- определить понятие «дискурс» в лингвистике;
- выявить основные типы дискурса и подходы к исследованию данной лингвистической категории;
- проанализировать теорию дискурса как современное лингвистическое направление;

Структура работы состоит из введения, двух параграфов, заключения и списка использованной литературы.

1. ПОНЯТИЕ «ДИСКУРС» В ЛИНГВИСТИКЕ

Дискурс – многозначный термин ряда гуманитарных наук, предмет которых прямо или опосредованно предполагает изучение функционирования языка, – лингвистики, литературоведения, семиотики, социологии, философии, этнологии и антропологии. Четкого и общепризнанного определения «дискурса», охватывающего все случаи его употребления, не существует, и не исключено, что именно это способствовало широкой популярности, приобретенной этим термином за последние десятилетия.

Термин дискурс (фр. Discours, англ. Discourse, нем. Diskurs) начал широко употребляться с 1970-х гг., согласно англоамериканской лингвистической традиции, под дискурсом понимается связная речь (connected speech), при этом дискурс отождествляется с диалогом. Дискурсивный анализ (discourse analysis) направлен прежде всего на устную коммуникацию, на интерактивное взаимодействие говорящего и слушающего. [5]

Иная концепция развивается с середины 70-х гг. в работах французского лингвиста и социолога Мишеля Фуко, который использует это понятие при обозначении общественно-исторически сложившихся систем человеческого знания. [14]

Дискурс, по Фуко, выступает как часть «дискурсивной практики» – совокупного множества разнообразных сфер человеческого познания. Это – совокупность анонимных, исторических правил, которые в данной эпохе и для данного социального, экономического, географического или языкового окружения определили условия воздействия высказывания. Настаивая на исторической обусловленности дискурса, Фуко хочет подчеркнуть, что дискурс не только совокупность знаков, используемых для обозначения предметов, явлений. Это – нечто большее, что подлежит собственно дискурсивному анализу – социально-историческая информация, фон, соотносящий события с дискурсом, или «мир дискурса», поэтому в отличие от классической герменевтической традиции дискурсивный анализ, по Фуко, ищет ответ не столько на вопрос «Что

было действительно сказано в том, что сказано?”, сколько: “Почему имеет место данное высказывание, и никакое другое на его месте?”

Идеи М.Фуко стали стимулом и предпосылкой для последующих разработок в этом направлении. Любой текст является частью и выражением общественной практики, которая уже определяет массу других возможных текстов; при этом анализ текста выступает как соответствующая языковая формация по отношению к социально и исторически определяемой общественной практике. [15]

Согласно лингвистическому энциклопедическому словарю «дискурс» -- это связный текст в совокупности с экстралингвистическими, прагматическими, социокультурными, психологическими и др. факторами; текст, взятый в событийном аспекте; речь, рассматриваемая как целенаправленное социальное действие, как компонент, участвующий во взаимодействии людей и механизмах их сознания (когнитивных процессах).

В словаре лингвистических терминов под редакцией Т. В. Жербило, мы видим следующее определение: «дискурс» - это интегративная совокупность текстов, связанных семантическими отношениями и объединенных в коммуникативном и функционально-целевом отношении. [3]

В словаре под редакцией В. Ю. Михальченко мы находим следующее определение: «дискурс» - это логически выстроенный текст в совокупности с социокультурным контекстом (психологическим, культурным, прагматическим социальным); если социокультурный контекст, в котором создавался и существовал какой-либо текст, потерян, то к нему нельзя употребить понятие «дискурс», так как значения дискурса не вычлениются. Важной стороной теории дискурса является разработка типовых ситуаций (фреймов) языкового общения.[13]

В толковом переводоведческом словаре находим следующие определения дискурса:

- произвольный фрагмент текста, состоящий более чем из одного предложения или независимой части предложения, часто, но не всегда концентрируется вокруг некоторого опорного концепта; создает общий контекст, описывающий действующие лица, объекты, обстоятельства, времена, поступки и т.п., определяясь не столько последовательностью предложений, сколько тем общим для создающего дискурс и его интерпретатора миром, который «строится» по ходу развертывания дискурса, - это точка зрения «этнографии речи». Элементы дискурса: а) обстоятельства, сопровождающие события; б) фон, поясняющий события; в) оценка участников события; г) информация, соотносящая дискурс с событиями; [8]

- это речевой поток, язык в его постоянном движении, вбирающий в себя все многообразие исторической эпохи, индивидуальных и социальных особенностей как коммуниканта, так и коммуникативной ситуации, в которой происходит общение;

- текст, взятый в событийном аспекте;
- речь, рассматриваемая как целенаправленное социальное действие;
- связный текст, сверхфразовое единство.

В дискурсе отражается менталитет и культура как национальная, всеобщая, так и индивидуальная, частная. Это сложное коммуникативное явление, включающее, кроме текста, еще и экстралингвистические факторы (знания о мире, мнения, установки, цели адресанта), необходимые для понимания текста.

В понимании немецкого философа и социолога Ю. Хабермаса «дискурс» - это особый идеальный вид коммуникации, осуществляемый в максимально возможном отстранении от социальной реальности, традиций, авторитета,

коммуникативной рутины и т.п. и имеющий целью критическое обсуждение и обоснование взглядов и действий участников коммуникации. [16]

Таким образом, понятие дискурса так же расплывчато, как понятия языка, общества, идеологии. Зачастую наиболее расплывчатые и с трудом поддающиеся определению понятия становятся наиболее популярными. «Дискурс» – одно из них. И если переходить к определению этого понятия, то можно сказать, что:

Дискурс в широком смысле (как комплексное коммуникативное событие) есть коммуникативное событие, происходящее между говорящим, слушающим (наблюдателем и др.) в процессе коммуникативного действия в определенном временном, пространственном и проч. контексте. Это коммуникативное действие может быть речевым, письменным, иметь вербальные и невербальные составляющие. Типичные примеры – обыденный разговор с другом, диалог между врачом и пациентом, чтение газеты;

Дискурс в узком смысле (как текст или разговор). Как правило, выделяют только вербальную составляющую коммуникативного действия и говорят о ней далее как о «тексте» или «разговоре». В этом смысле термин дискурс обозначает заверченный или продолжающийся «продукт» коммуникативного действия, его письменный или речевой результат, который интерпретируется реципиентами, т.е. дискурс в самом общем понимании – это письменный или речевой вербальный продукт коммуникативного действия;

Дискурс как тип разговора – может касаться не конкретных коммуникативных действий, но типов вербальной продукции.

Дискурс как жанр – используется для обозначения того или иного жанра, например: «новостной дискурс», «политический дискурс», «научный дискурс».

Дискурс как социальная формация – наиболее абстрактный смысл данного понятия – когда оно относится к специфическому историческому периоду, социальной общности или к целой культуре. Тогда говорят, например,

«коммунистический дискурс», «буржуазный дискурс» или «организационный дискурс». В этих же случаях – по аналогии с социологическими понятиями «социальная формация» или «социальный порядок» – говорят «дискурсивная формация» или «дискурсивный порядок». [6]

Филология как наука гуманитарная в отличие от точных наук допускает множественность определений одного и того же понятия. Это, в частности, относится к терминам «текст» и «дискурс», для которых исследователи предлагают все новые и новые определения, что в конечном итоге отнюдь не способствует уточнению понятий.

При всем многообразии определений в современной лингвистике выделяется три основных подхода к решению терминологической проблемы:

- отождествление понятий «текст» и «дискурс»;
- полное разграничение понятий по параметру статика объекта (текст)/динамика коммуникации (дискурс);
- включение текста в понятие дискурса.

Встречаются также отдельные высказывания, основанные преимущественно на умозрительных заключениях, что для лингвиста существуют только тексты или только дискурсы, при этом существование соотносимой категории исключается.

Отчасти терминологическая путаница явилась результатом соотнесения наименований дисциплин «анализ дискурса» (discourse analysis) и «лингвистика текста» (Textlinguistik), где первый термин выступал в качестве английского эквивалента второго, принятого германской школой исследователей текста. [6]

В недрах различных научных школ сформировались и предпосылки для разграничения понятий текста и дискурса. Поскольку в германской лингвистике текста акцент изначально делался преимущественно на внутренней «грамматике» или «синтаксисе» текста, то текст стал ассоциироваться в первую очередь с

материальным объектом, обладающим синтагматической протяженностью, характеризующемся связностью, цельностью и состоящем из конститунтов подчиненных уровней.

В рамках американской школы исследования текста (дискурса) начались, с одной стороны, как распространение дистрибутивного метода с предложения на связный текст, с другой стороны – как развитие положений прагматики. В русле прагматики исходным явилось представление о тексте как о сообщении или макроречевом акте, включенным в коммуникативный процесс.

Таким образом, дискурс стал рассматриваться как лингвистическая составляющая коммуникации, и, шире – как речь (устная и письменная), включенная в широкий коммуникативный контекст.

В отечественной лингвистике, в плане терминообразования, прижились оба термина, что дало пищу для активных дискуссий по проблемам текста-дискурса. Текст – это произведение речетворческого процесса, обладающее завершенностью, объективированное в виде письменного документа, литературно обработанное в соответствии с типом этого документа: произведение, состоящее из названия (заголовка) и ряда основных единиц, объединенных разными типами лексической, грамматической, логической, стилистической связи, имеющее определенную целенаправленность и прагматическую установку. Таким образом, под текстом понимается именно конкретный, материальный объект, что немаловажно для различения категорий «текст» и «дискурс». Термин «дискурс», в отличие от термина «текст» не применяется к древним и другим текстам, связи которых с живой действительностью не восстанавливаются непосредственно. Понятие дискурса связано с понятием текста как процесса с участниками коммуникативного события. Понятие текста связано с отрезком речи как продуктом коммуникации.

Проанализировав различные толкования термина «дискурс» у множества лингвистов, мы можем выявить сходные черты этого понятия, а именно, дискурс - это логически выстроенный текст, существующий в определённом контексте. Он не может существовать отдельно от современности, всегда несёт в себе экстралингвистическую проблематику и тесно связан с жизнью.

2. ТЕОРИЯ ДИСКУРСА КАК НАПРАВЛЕНИЯ ЛИНГВИСТИКИ

Речевая деятельность интересует не только современное языкознание, но и смежные с лингвистикой области знания, прежде всего - психологию, социологию, культурологию. Многие лингвистические, прагмалингвистические, психолингвистические, социолингвистические, лингвокультурологические термины трактуются неоднозначно. Несомненно, к ним относится такое понятие, как дискурс. Различные лингвистические словари дают разнообразные определения слова «дискурс».

М. Стаббс выделяет три основные характеристики дискурса:

1) в формальном отношении это - единица языка, превосходящая по объему предложение,

2) в содержательном плане дискурс связан с использованием языка в социальном контексте,

3) по своей организации дискурс интерактивен, т. е. диалогичен. ("It refers to attempts to study the organisation of language above the sentence or above the clause, and therefore to study larger linguistic units, such as conversational exchanges or written texts. It follows that discourse analysis is also concerned with language use in social contexts, and in particular with interaction or dialogue between speakers"). [18]

П. Серио выделяет восемь значений термина «дискурс»: 1) эквивалент понятия «речь» (по Ф. Соссюру), т. е. любое конкретное высказывание, 2) единица, по размерам превосходящая фразу, 3) воздействие высказывания на его получателя с учетом ситуации высказывания, 4) беседа как основной тип высказывания, 5) речь с позиций говорящего в противоположность повествованию, которое не учитывает такой позиции, 6) употребление единиц языка, их речевая актуализация, 7) социально или идеологически ограниченный тип высказываний, например, феминистский дискурс, 8) теоретический конструкт, предназначенный для исследований условий производства текста.

В. Г. Костомаров и Н. Д. Бурвикова противопоставляют дискурсию (процесс развертывания текста в сознании получателя информации) и дискурс (результат восприятия текста, когда воспринимаемый смысл совпадает с замыслом отправителя текста). [4] Такое понимание соответствует логико-философской традиции, согласно которой противопоставляются дискурсивное и интуитивное знания, т. е. знания, полученные в результате рассуждения и в результате озарения.

Суммируя различные понимания дискурса, М. Л. Макаров показывает основные координаты, с помощью которых определяется дискурс:

- формальная интерпретация - это понимание дискурса как образования выше уровня предложения, речь идет о сверхфразовом единстве;

- функциональная интерпретация в самом широком понимании - это понимание дискурса как использования (употребления) языка, т. е. речи во всех ее разновидностях; компромиссным (более узким) вариантом функционального понимания дискурса является установление корреляции «текст и предложение» - «дискурс и высказывание», т. е. понимание дискурса как целостной совокупности функционально организованных, контекстуализованных единиц употребления языка. Такая трактовка дискурса встраивается в противопоставление дискурса как процесса и текста как продукта речи либо текста как виртуальной абстрактной сущности и дискурса как актуализации этой сущности;

- ситуативная интерпретация дискурса - это учет социально, психологически и культурно значимых условий и обстоятельств общения, т.е. поле прагмалингвистического исследования. [9]

В. Е. Чернявская, обобщив различные понимания дискурса в отечественном и зарубежном языкознании, сводит их к двум основным типам: 1) «конкретное коммуникативное событие, фиксируемое в письменных текстах и устной речи, осуществляемое в определенном когнитивно и типологически обусловленном

коммуникативном пространстве», и 2) «совокупность тематически соотнесенных текстов». [17]

В этой связи представляется обоснованным выделение в структуре дискурса как когнитивного образования трех компонентов, соответствующих 1) обобщенной модели референтной ситуации, 2) репрезентациям знаний о социальном контексте, с учетом которого осуществляется социальное взаимодействие посредством текстов, 3) лингвистическим знаниям (нарративным схемам построения текста и семантико-синтаксическим структурам). Эти стороны дискурса соотносимы с образно-понятийным и поведенческим аспектами языкового знания.

Дискурс является центральным моментом человеческой жизни «в языке», того, что Б. М. Гаспаров называет языковым существованием: «Всякий акт употребления языка - будь то произведение высокой ценности или мимолетная реплика в диалоге - представляет собой частицу непрерывно движущегося потока человеческого опыта. В этом своем качестве он вбирает в себя и отражает в себе уникальное стечение обстоятельств, при которых и для которых он был создан». К этим обстоятельствам относятся: 1) коммуникативные намерения автора; 2) взаимоотношения автора и адресатов; 3) всевозможные «обстоятельства», значимые и случайные; 4) общие идеологические черты и стилистический климат эпохи в целом и той конкретной среды и конкретных личностей, которым сообщение прямо или косвенно адресовано, в частности; 5) жанровые и стилевые черты как самого сообщения, так и той коммуникативной ситуации, в которую оно включается; 6) множество ассоциаций с предыдущим опытом, так или иначе попавших в орбиту данного языкового действия. [1]

Анализ дискурса - междисциплинарная область знания, находящаяся на стыке лингвистики, социологии, психологии, этнографии, семиотического направления литературоведения, стилистики и философии.

Анализ дискурса осуществляется с различных позиций, но всех исследователей дискурса объединяют следующие основные посылки:

1) статическая модель языка является слишком простой и не соответствует его природе;

2) динамическая модель языка должна основываться на коммуникации, т. е. совместной деятельности людей, которые пытаются выразить свои чувства, обменяться идеями и опытом или повлиять друг на друга;

3) общение происходит в коммуникативных ситуациях, которые должны рассматриваться в культурном контексте;

4) центральная роль в коммуникативной ситуации принадлежит людям, а не средствам общения;

5) коммуникация включает докоммуникативную и посткоммуникативную стадии;

6) текст как продукт коммуникации имеет несколько измерений, главными из которых являются порождение и интерпретация текста.

Дискурс представляет собой явление промежуточного порядка между речью, общением, языковым поведением, с одной стороны, и фиксируемым текстом, остающимся в «сухом остатке» общения, с другой стороны.

С позиций лингвистики речи дискурс - это процесс живого вербализуемого общения, характеризующийся множеством отклонений от канонической письменной речи, отсюда внимание к степени спонтанности, завершенности, тематической связности, понятности разговора для других людей. Помимо структурных характеристик дискурс имеет тонально-жанровые измерения. Говоря о тональности дискурса, мы имеем в виду такие параметры, как серьезность либо несерьезность, обиходность либо ритуальность, стремление к унисону либо конфликту, сокращение либо увеличение дистанции общения,

открытое (прямое) либо завуалированное (косвенное) выражение интенций, направленность на информативное либо фатическое общение.

Выделяются пять основных жанров фатической коммуникации:

- 1) доброжелательные разговоры по душам, признания, комплименты;
- 2) прямые обвинения, оскорбления, выяснения отношений, ссоры;
- 3) флирт, шутка;
- 4) ирония, издевка, розыгрыш;
- 5) праздноречевые жанры. [10]

Жанровые характеристики дискурса могут рассматриваться как совокупность признаков, представленных, например, в модели Т. В. Шмелевой: 1) коммуникативная цель, которая дает возможность противопоставить четыре типа речевых жанров (информативные, императивные, этикетные и оценочные); 2) образ автора; 3) образ адресата; 4) образ прошлого, т. е. ретроактивная направленность речевого события, характерная для ответа, отказа, согласия, опровержения; 5) образ будущего как выход на последующий эпизод общения, это приглашение, обещание, прогноз; 6) диктумное (событийное) содержание (набор актантов, их отношения, временная перспектива и оценка диктумного события); 7) языковое воплощение речевого жанра. [19]

С позиций социолингвистики дискурс - это общение людей, рассматриваемое с позиций их принадлежности к той или иной социальной группе или применительно к той или иной типичной речеповеденческой ситуации, например, институциональное общение.

Институциональный дискурс есть специализированная клишированная разновидность общения между людьми, которые могут не знать друг друга, но должны общаться в соответствии с нормами данного социума.

С позиций участников общения (социолингвистический подход) все виды дискурса распадаются на личностно и статусно-ориентированный дискурс. В

первом случае участники общения стремятся раскрыть свой внутренний мир адресату и понять адресата как личность во всем многообразии личностных характеристик, во втором случае коммуниканты выступают в качестве представителей той или иной общественной группы, выполняют роль, предписываемую коммуникативной ситуацией.

Личностно ориентированный дискурс проявляется в двух основных сферах общения - бытовой и бытийной, при этом бытовое (обиходное) общение представляет собой генетически исходный тип дискурса, а бытийное общение выражается в виде художественного, философского, мифологического диалога.

Статусно-ориентированный дискурс может носить институциональный и неинституциональный характер в зависимости от того, какие общественные институты функционируют в социуме в конкретный исторический промежуток времени. Так, например, для современного общества релевантны научный, массово-информационный, политический, религиозный, педагогический, медицинский, военный, юридический, дипломатический, деловой, рекламный, спортивный и другие типы институционального дискурса.

Наряду с вышеназванными подходами к изучению дискурса, можно выделить прагмалингвистический подход, суть которого состоит в освещении способа общения в самом широком смысле. М. Холлидей: разграничивает вариативные характеристики речи, связанные с личностью говорящего (диалект) и используемыми способами и средствами общения (регистр), ученый выделяет в рамках регистра три важнейших измерения: «поле», обстановка общения - *field of activity* (e. g. science, religion, law), «тональность», стиль дискурса - *tenor* - the social role relationships which obtain between the language users in a particular situation (e. g. teacher-pupil, preacher-congregation, parent-child), «модус», канал общения - *medium used* (e. g. written, spoken, spoken-to-be-written, written-to-be-cited). [7]

Детальный анализ различных прагмалингвистических концепций дискурса приводится в монографиях М. Л. Макарова и В. В. Дементьева, где противопоставляются такие виды общения, как серьезное - несерьезное (игровое, юмористическое), ритуальное - неритуальное, информативное - фасцинативное, фатическое-нефатическое, прямое-непрямое. [11] Мы сталкиваемся с игровым дискурсом в обыденном и художественном общении, в определенных видах массово-информационного, политического, педагогического общения. Элементы фатического общения прослеживаются в контактоуста-навливающих единицах любого дискурса, при этом осложненная фатика специфически проявляется в различных видах институционального дискурса.

Категории дискурса выделяются и обосновываются с позиций коммуникативного языкознания с учетом достижений как структурно-функциональной, так и культурологической лингвистики. Следует отметить, что различные подходы к изучению языка являются не взаимоисключающими, а взаимодополняющими.

Коммуникативный подход к изучению текста базируется на анализе коммуникативных обстоятельств как важнейшего смыслообразующего компонента текста. Для изучения ситуации общения необходимо выделить и обосновать категории прагмалингвистики. Основываясь на различных концепциях прагма-лингвистики и социолингвистики (Р. Белл, В. Г. Гак, Дж. Серл, И. П. Сусов, Д. Хаймс и др.), Здесь следует выделить такие категории: 1) участники общения (статусно-ролевые и ситуативно-коммуникативные характеристики), 2) условия общения (пресуппозиции, сфера общения, хронотоп, коммуникативная среда), 3) организация общения (мотивы, цели и стратегии, развертывание и членение, контроль общения и вариативность коммуникативных средств), 4) способы общения (канал и режим, тональность, стиль и жанр общения).

Тематическое, стилистическое и структурное единство дискурса является его конститутивным признаком, который осознается в случае дезинтеграции текста. Ведущим признаком в этой триаде является стилистический, поскольку именно с помощью этого признака некоторый текст может встраиваться в наш коммуникативный опыт и оцениваться как текст либо «нетекст».

Ядром институционального дискурса является общение базовой пары статусно неравных участников коммуникации - учителя и ученика, священника и прихожанина, следователя и подследственного, врача и пациента. Наряду с этим типом общения, выделяется также общение учителей, а также учеников между собой. На периферии институционального общения находится контакт представителя института с человеком, не относящимся к этому институту, таким образом, устанавливается следующая иерархия участников институционального дискурса: агент - клиент - маргинал. [12]

К числу жанрово-стилистических категорий дискурса относится, на наш взгляд, и категория проективности. Дискурс представляет собой образование, построенное по определенным канонам в соответствии с целями и обстоятельствами общения, и степень каноничности дискурса и является основанием для его типизации. В этом смысле можно противопоставить базовый и проективный типы дискурса. Мы говорим о базовом педагогическом дискурсе, когда, например, учитель ведет урок и объясняет новый материал учащимся в школе. Вместе с тем учитель как агент дискурса может выступить в ином амплуа: вести политическую агитацию или рекламную кампанию, формально оставаясь в рамках своей сферы общения, в таком случае мы можем говорить о проективном политическом либо рекламном дискурсе на базе дискурса педагогического.

К числу жанрово-стилистических категорий дискурса относится, на наш взгляд, категория развернутости и свернутости текста (амплификация / компрессия). Участники общения владеют обобщенными сценариями речевых

жанров и могут разворачивать диалог в пределах того или иного жанра в соответствии с обстоятельствами общения.

Содержательные (семантико-прагматические) категории дискурса являются предметом оживленной дискуссии в лингвистической литературе (Гальперин, 1981; Трошина, 1982; Черняховская, 1983; Тураева, 1986; Макаров, 1990, 1998; Мышкина, 1991; Воробьева, 1993 и др.).

Основные две линии в понимании категорий текста (и дискурса) состоят в том, что отправным пунктом в моделировании этих категорий может выступать текст как таковой либо текст в ситуации общения. В первом случае базовой категорией закономерно признается информативность текста в ее трех ипостасях, по И. Р. Гальперину: содержательно-фактуальная, содержательно-концептуальная и содержательно-подтекстовая информация. [2]

В рамках этого же подхода в качестве основной категории текста может рассматриваться его смысловая целостность (цельность, интегративность). Во втором случае с учетом диалогичности общения важнейшей текстовой категорией признается адресованность, фактор адресата. Эта позиция четко выражена М. Л. Макаровым, который противопоставляет в тексте основную пропозицию (тему текста) и основную иллокуцию (идею, смысл текста).

Таким образом, дискурс - это логически выстроенный текст, существующий в определённом контексте. Он не может существовать отдельно от современности, всегда несёт в себе экстралингвистическую проблематику и тесно связан с жизнью. Изучение дискурса как особой категории сложилось в различных самостоятельно существующих и развивающихся национальных школах. Из-за полисемантичности понятия «дискурс» лингвистам трудно выявить главные его характеристики. Именно поэтому данная проблема в лингвистике до сих пор предельно актуальна.

Различные подходы к пониманию дискурса стали одной из причин, по которой данный термин до сих пор не получил однозначного и четкого определения, обусловив при этом сложности в его соотношении с другими языковыми явлениями. С другой стороны, они же способствовали становлению нового этапа в развитии современной лингвистики.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Под «дискурсом» следует понимать логически выстроенный текст в совокупности с социокультурным контекстом (психологическим, культурным, прагматическим социальным); речь как компонент, который участвует во взаимосвязи людей.

Категория дискурс является одним из основных понятий в коммуникативной лингвистике. Данный термин допускает не только варианты произношения (с ударением на первом или втором слоге), но и множество научных интерпретаций. Широкое употребление дискурса как родовой категории по отношению к понятиям текст, речь, диалог всё чаще встречается в лингвистической литературе. Определение такой категории, как дискурс, предполагает некоторую идеологическую ориентацию, собственную точку зрения на изучение языка и языкового общения.

Проблема интерпретации дискурса и его соотношения с различными языковыми явлениями, такими как текст, речь, диалог и язык является одной из наиболее важных и спорных в современном языкознании, а дискурсивный анализ, при котором к исследованию предложения и текста привлекается социокультурная ситуация, - одним из приоритетных направлений.

На ранних этапах исследования феномена «дискурс» учёные отождествляли его с такими понятиями как «речь» и «текст». Но по мере развития лингвистической науки исследователи начали разграничивать «текст» и «речь» в контексте дискурса. Дискурс представляет собой явление промежуточного порядка между речью, общением, языковым поведением, с одной стороны, и фиксируемым текстом с другой. С позиций лингвистики речи дискурс - это процесс живого вербализуемого общения, характеризующийся множеством отклонений от канонической письменной речи.

Дискурс» сегодня - имя преимущественно «лингвистическое», оно связано с речью и активно употребляется в лексиконе тех научных дисциплин, где слово играет важную роль: в философии, социологии, истории, политологии и, естественно, литературоведении и лингвистике.

Сложность определения точного места дискурса в системе гуманитарных наук обусловлена тем, что дискурс — синергетическая универсалия, динамичная и открытая, вариативная в порождении и интерпретации. Дискурсология - область гуманитарного знания, предполагающая быструю реакцию на внешнюю среду.

Вопрос о соотношении категорий «текст» и «дискурс» широко обсуждается в лингвистике, социолингвистике и других смежных дисциплинах. В сжатом виде соотношение этих категорий можно представить тремя моментами: а) текст не тождествен дискурсу; б) текст тождествен дискурсу; в) текст и дискурс взаимозависимы.

Дискурс как процесс может отождествляться с семиотическими проявлениями: всё множество семиотических фактов (отношений, единиц, операций и т. д.).

Дискурс как результат может рассматриваться в качестве феномена, имеющего параметры завершенности, цельности, связности, который представлен в виде фиксированного текста - продукта дискурса.

Дискурс как система проявляется в «социально обусловленной и культурно закреплённой рациональной организации правил словоупотребления и взаимоотношения отдельных высказываний».

Особого внимания заслуживает тематический тип дискурса, поскольку именно его можно распространить на все виды дискурса, выделенные на основе содержательного принципа. В то же самое время тема дискурса задается определенными базовыми концептами, из которых генерируются новые, производные смыслы и на основе которых разворачиваются коммуникативные

события, составляющие этот дискурс. Как представляется, сочетание исследовательских методик лингвоконцептологии и дискурс-анализа может вылиться в формирование еще одного «сдвоенного» научного направления - лингвистической дискурс-концептологии.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гаспаров Б. М. Язык, память, образ. Лингвистика языкового существования. М.: Нов. лит. обозрение, 2003., 302с.
2. Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования. М.: Наука, 1991. 2012с.
3. Жеребило Т.В. Термины и понятия лингвистики: Общее языкознание. Социолингвистика: Словарь-справочник. – Назрань: ООО «Пилигрим», 2011. 412с.
4. Костомаров В. Г., Бурвикова Н. Д. Изучение и преподавание русского слова от Пушкина до наших дней: материалы конф. и семинаров. Волгоград: Изд-во Волгогр. гос. ун-та, 2001. 245с.
5. Кубрякова Е.С. О понятиях дискурса и дискурсивного анализа в современной лингвистике (Обзор) // Дискурс, речь, речевая деятельность: функциональные и структурные аспекты: Сборник обзоров. М.: РАН ИНИОН, 2017 С. 7-25.
6. Клушина Н.И. От стиля к дискурсу: новый поворот в лингвистике // Язык, коммуникация и социальная среда. Вып. 9. Воронеж, 2011. С. 25-33.
7. Контекстуальная эквивалентность М.А.К. Холлидея // <https://eltranstheorymastering.fandom.com/ru> (дата обращения 01.12.2020)
8. Ли В.С. Дискурс как категория современной теоретической лингвистики // Вестник КазНУ Серия филологическая. 2015. № 2. С. 189-193.
9. Макаров М. Л. Основы теории дискурса. М.: Гнозис, 2003. С.199.
10. Манаенко Г.Н. Методологические и теоретические аспекты когнитивно-дискурсивных исследований языка. Ставрополь: СКФУ, 2018. 177с.
11. Макаров М. Л. Основы теории дискурса. М.: Гнозис, 2006. С.124.; Дементьев В. В. Жанры фатического общения // Дом бытия. Альманах по

- антропологической лингвистике. Саратов: Изд-во Сарат. пед. ин-та, 2005. Вып. 2. С. 82
12. Попова Т.П. Характеристики институционального дискурса // Историческая и социально-образовательная мысль., №8 2015 – С. 34 - 35
13. Словарь социолингвистических терминов (под ред: В.Ю. Михальченко) — М.: РАН. Институт языкознания. Российская академия лингвистических наук. 2006. 459с.
14. Фуко М. Археология знания. Киев, 1996., 226 с.
15. Филлипс Л. Йоргенсен М. В. Дискурс анализ: теория и метод. Харьков: Изд-во Гуманитарного центра, 2004. 215с.
16. Хабермас, Юрген Философский дискурс о модерне : [Сб. лекций] / Юрген Хабермас ; Пер. с нем. [М.М. Беляева и др.]. - М. : Весь мир, 2003. – 242с.
17. Чернявская В. Е. Дискурс как объект лингвистических исследований // Текст и дискурс. Проблемы: сб. науч. тр. СПб.: Изд-во С.-Петербур. гос. ун-та экономики и финансов, 2012. С. 72 - 73
18. Шарафутдинова, Н. С. Теория и история лингвистической науки : учебник /Н. С. Шарафутдинова. – 4-е изд., стереотип. – Ульяновск :УлГТУ, 2015 – 388с.
19. Шмелева Т. В. Речевой жанр. Возможности описания и использования в преподавании языка // Russistik. Русистика. Научный журнал актуальных проблем преподавания русского языка. Berlin, 1999. № С. 20-32

Отзыв

о реферате аспиранта Астраханского государственного университета Грыгрышева Дмитрия Павловича «Теория дискурса как направление современной лингвистики»

Рецензируемый реферат представляет собой анализ разных подходов к пониманию дискурса как одного из наиболее распространенных понятий современной коммуникативной лингвистики. Автору удалось установить и описать различные подходы к трактовке дискурса в отечественной и зарубежной научной литературе. Следует заметить, что изучению дискурса посвящено практически необозримое количество работ.

Реферат состоит из двух частей, в первой части обсуждается определение дискурса, во второй части речь идет о многомерных характеристиках рассматриваемого явления.

Рецензируемая работа свидетельствует о начитанности автора в области коммуникативной лингвистики и об умении выделить и объяснить ключевые вопросы обсуждаемой проблемы. Реферат написан логично и оформлен в соответствии с требованиями, предъявляемыми к работам данного жанра.

Представляется, что представленный текст может быть использован в качестве рабочего вспомогательного материала при написании диссертации и научных статей. Считаю, что реферат Д.П. Грыгрышева заслуживает оценки «отлично».

Доктор филологических наук, профессор кафедры общего и русского языкознания Государственного института русского языка имени А.С. Пушкина



Владимир Ильич Карасик

Рецензия

на реферат Д.П. Грыгрышева «Теория дискурса как направление современной лингвистики»

для сдачи кандидатского экзамена по истории и философии науки

Реферат, представленный на рецензию, посвящен теории дискурса. По проблеме дискурса имеется много работ, но она не утратила своей актуальности. Дело в том, что, по мнению автора, дискурс, называемый также текстом связной речи, имеет широкую популярность, представляет собой речемыслительный процесс и существует как процесс общения и научного рассуждения, как политическая речь и как художественное произведение (с. 3- 4).

Данный реферат подготовлен по плану, состоящему из введения, двух разделов, заключения и списка использованной литературы. Во введении показана актуальность темы, определены цель работы, объект, предмет исследования и задачи для достижения цели.

Содержание реферата явно свидетельствует о достижении цели. Оно также показывает, что автор реферата очень хорошо владеет материалом, умеет его грамотно и делать выводы. Безусловно, что аспирант Д.П. Грыгрышев обладает способностями и навыками к серьезной научно-исследовательской работе. Реферат написан очень хорошим литературным научным языком. К оформлению претензий нет.

Отметим одно важное обстоятельство. К данному реферату приложен отчет о проверке на заимствования, согласно которому оригинальность текста составляет 88.93%. Какие могут быть вопросы после этого к содержанию?!

В целом реферат Д.П. Грыгрышева заслуживает высокой положительной оценки.

Рецензент.......... Л.Я. Подвойский, кфн, доцент