

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Астраханский государственный университет»
(Астраханский государственный университет)

кафедра философии

РЕФЕРАТ

**для сдачи кандидатского экзамена
по истории и философии науки**

**на тему: «Философско-теоретические концепции самоопределения
личности на современном этапе развития науки»**

Выполнил:

Каюмова Е.П.

Кафедра общей и когнитивной психологии

Астрахань – 2022 г.

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	3
1. Философско-методологические аспекты проблемы самоопределения личности	5
2. Теоретико – методологический анализ проблемы самоопределения личности в отечественной философии.....	9
3. Теоретические подходы в изучении ценностей как результата самоопределения личности.....	12
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	23
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	25

ВВЕДЕНИЕ

Проблема самоопределения сегодня является одной из важнейших для каждого человека. В отличие от традиционного общества, где жизнь человека была в значительной степени предопределена – сословным происхождением, традицией, волей старших, сегодня самоопределение – необходимое условие существования личности, без него нет личности, есть только индивид. В научном лексиконе термин «самоопределение» занимает неоднозначное положение. С одной стороны, он часто используется в разных науках – философии, психологии, социологии, педагогике, с другой стороны, серьезных работ по его анализу во всех вышеперечисленных дисциплинах не так много и «актуальность анализа механизма самоопределения личности осознана далеко не в полную меру» [1].

Цель реферата — исследовать проблему самоопределения в работах отечественных философов.

Задачи исследования:

1. Выявить состояние проблемы исследования самоопределения личности в истории философской науки.
2. Определить современное понимание самоопределения личности в отечественной философии.
3. Провести философский анализ понятия «ценности».

Как таковая «проблема самоопределения личности» специально не исследовалась ни в одной философской системе. Но многие аспекты человеческой личности, разрабатываемые философией, как раз и составляют сущность проблемы самоопределения.

Понятием «самоопределение» оперируют в разных областях знаний: в философии, социологии, психологии, педагогике и др. Так, *философско-методологические аспекты* самоопределения связаны с сознательным регулированием человеком жизненного пути, с пониманием смысла жизни, с личной ответственностью, нравственным выбором (И.В. Бестужев, Л.П.

Будева, Г.В. Гегель, В. Гумбольдт, Д.И. Дубровский, А.Г. Здравомыслов, Э.В. Ильенков, Н.С. Кон, В.П. Кузьмин, В.А. Лекторский, М.Н. Руткевич, Ф. Шлегель, Ф. Шлейермахер, Г.П. Щедровицкий, В.А. Ядов и др.).

1. Философско-методологические аспекты проблемы самоопределения личности

«Самоопределение» - понятие применимое ко многим областям жизни человека, об этом свидетельствуют многочисленные виды самоопределения: профессиональное, семейное, религиозное, социальное, жизненное, личностное самоопределение и т.д.

Термин «самоопределение» является междисциплинарным и употребляется в психологической, педагогической, философской, социологической и другой общественно-научной литературе.

В социологии самоопределение рассматривается как процесс интеграции целого поколения в различные социальные структуры и сферы жизнедеятельности (Гинзбург М.Р.).

В педагогике акцент делается, прежде всего, на воспитание готовности личности к самоопределению, которое осуществляется в старшем подростковом возрасте, когда становится возможным не только выбор предпочтительной позиции подростком, «но и отстоять, собственным поведением утвердить свое соответствие ей» [Педагогический энциклопедический словарь]. Образование же представляет собой сферу, в которой передаются способы самоопределения (Пойзнер Б.).

Б. Пойзнер в самоопределении видит процесс смены формы самовыражения, либо самоутверждения, приводящий к смене регулятива (ценность, цель, замысел). Каждый акт самоопределения осуществляется, как попытка разрешить некую проблемную ситуацию, переживаемую личностью.

Самоопределение в философии представлено как процесс становление “я” человека на протяжении жизни. Основная проблема, с которой сталкивается человек в процессе своего самоопределения, это соответствие выбранного пути с тем, что действительно является существенным для него

самого. Проблема выбора пути самоопределения стало предметом обсуждения представителей, прежде всего экзистенциальной философии (Кьеркегор С., Хайдеггер М., Сартр).

Классическая античная и средневековая философии были соответственно космо и теоцентричны, поэтому самоопределение личности в этих системах мировоззрения во многом понималось как соотнесение «я» с надличным началом. Аристо-тель в «Этике» говорит о том, что подлинное человеческое «я» обретается не непосредственно в самом человеке, но в другом «я». Другое «я» есть начало меня самого. Для античности это другое – Космос, для христианства – Бог. Поэтому многие мыслители отказываются понимать личность как качество неизменно присущее человеку. Личность – не качество, а состояние, в которое можно войти и которое можно потерять. Западноевропейская философия Ново-го времени отходит от космо и теоцен-тризма, исходным началом философствования становится человек. На первый план восходят такие показатели человеческой мощи, как знание, техника, труд, нацеленное на покорение мира мышление – именно они понимаются как основные механизмы самоопределения. Тем не менее, самоопределение по-прежнему во многом воспринимается как соотнесение с Абсолютом (например, самоопределение человеческой личности по Г. Гегелю связано с приобщением человека к Логосу абсолютного субъекта).

После Гегеля уже гораздо реже встречаем ту веру в силу разума, которая была присуща философам классической традиции. Радикально меняется угол зрения, главное внимание в новых концепциях человека уделяется не разуму, а воле, подсознанию, опыту, экзистенции. По-другому понимается и самоопределение. Главная идея прагматизма состоит в преобразовании и реконструкции опыта во всех сферах человеческой жизнедеятельности. Джон Дьюи видит основную задачу науки в наилучшем приспособлении человека к среде, в обеспечении успешного человеческого действия. Таким образом, проблема самоопределения личности у Дьюи

принимает форму благоприятного приспособления к сложившимся обстоятельствам.

Значительный вклад в понимание проблемы самоопределения личности внесла философия экзистенциализма. Представители классического экзистенциализма С. Кьеркегор, Ж.-П. Сартр, М. Хайдеггер, К. Ясперс утверждают, что на определенной стадии жизни человек переходит от созерцательно-чувственного способа бытия, когда все в нем детерминировано внешними факторами и когда он сам себе не принадлежит, к «самому себе». Этот переход осуществляется в форме выбора и приводит к такому существованию, которое полностью определяется «внутренним Я» и ничем больше. Экзистенциализм отвергает «многофакторную» концепцию человека как существа, «частично» детерминированного, например, подвластного страстям и частично в чем-то свободном. Это значило бы, что можно быть наполовину свободным, а наполовину рабом. По мнению Ж.-П. Сартра, свобода целостна, «тотальна». Свобода – в поисках самого себя, в выборе собственной идентичности. Выбор, если он действительно выбор, не обусловлен. По Сартру, свобода неотрывна от ответственности: «человек, будучи осужденным на то, чтобы быть свободным, несет на собственных плечах тяжесть всего мира: он ответственен за мир и за самого себя, и это способ его бытия» – утверждал он в одной из наиболее крупных своих работ «Бытие и Ничто». Самоопределение как выбор себя необходимо, ибо оно имеет, как считал Кьеркегор, «решающее значение для внутреннего содержания личности: делая выбор, она вся наполняется выбранным, если же она не выбирает, то чахнет и гибнет» [2]. Человек определяется прежде всего через свои проекты, замыслы и устремления, по выражению М. Хайдеггера, он всегда находится «впереди себя».

В. Франкл утверждал, что самоопределение призвано отвечать на вопрос о смысле нашего бытия: «...Человек в конечном счете является

самоопределяющимся существом. Человек не просто существует, но решает, каким будет его существование, каким он станет в следующий момент» [3].

2. Теоретико – методологический анализ проблемы самоопределения личности в отечественной философии

С позиций современной европейской философии, в частности философии персонализма, личность и ее духовные ценности признаются высшим смыслом земной цивилизации. Проблему самоопределения человека она ставит следующим образом: недостаточна только интериоризация – внутренняя сосредоточенность индивида и его духовный мир, необходимо и его самоосуществление – возможность и способность через целеполагание и целенаправленность реализовывать своё человеческое и божественное предназначение. Обращение к трудам современных отечественных философов, касающихся проблем самоопределения, позволяет отметить работы М.Л. Розова (проблема свободы человека), Н.И. Кузнецовой (проблема человека и сознания), П. Шульца (самоопределение как основное понятие философской антропологии). Философский аспект нравственного самоопределения рассматривается Л.М. Архангельским, А.Л. Гусейновым, О.Г. Дробницким. По утверждению О.Г. Дробницкого, нравственное самоопределение направленно не столько на соблюдение принятых в обществе норм, сколько на закрепление того, что должно быть.

Русская философская мысль развивала идею самоопределения человеческой личности через отношение к «другому» (В. Соловьев, Н. А. Бердяев, С. Л. Франк, И. А. Ильин, М. М. Бахтин). У Н. Бердяева – это дарованная богом человеку свобода. Так, Бердяев выделил три состояния человека, которые обозначал, как «господин», «раб» и «свободный». Сознание господина – это такое сознание, которое существует для себя. Сознание раба связано с существованием себя ради другого. Сознание же свободного есть сознание существования каждого для себя, но при возможности свободного выхода из себя к другим.

Самоопределение личности в русской философской литературе – это прежде всего этикопрактическая проблема, это понятие, фиксирующие два полюса: полюс свободы и полюс несвободы – судьбы, долга, общественного предназначения. Содержание и направленность самоопределения зависит от воли, желания, терпения конкретной личности. Представление о самоопределении у русских философов связано с верой в человека и подразумевает в первую очередь личностное самосовершенствование. Даже этот, чрезвычайно скупой обзор, дает возможность выделить некоторые важные позиции и противоречия. Одна из ключевых проблем – эта та степень свободы, которую имеет человек при самоопределении. Два полюса, две крайних позиции противостоят друг другу. Одна (экзистенциализм) утверждает абсолютную свободу выбора самого себя, более того, через свободу выбора себя человек имеет свободу выбора других, будущего мира, т.к. человек «выбирая себя, выбирает одновременно других людей» – Ж.-П. Сартр. Сильная сторона данной идеи заключается в ее требовательности к человеку, в осознании огромной ответственности – не только за себя, но и за других. Экзистенциализму противостоит взгляд, который сводит самоопределение к определению себя по отношению к чему-то большему – к Абсолюту (античная философия, классическая философия Нового времени) к среде (прагматизм). Свобода здесь понимается как «осознанная необходимость» или отрицается совсем. Подобная позиция, прежде всего, обращает внимание на объективную сторону самоопределения, говорит о том, что самоопределение – не произвол в выборе себя, оно детерминировано – божественными заповедями, абсолютной идеей, культурным наследием, средой.

Можно выделить и третью позицию. Возможно, сегодня наиболее продуктивным будет взгляд, утверждающий, что самоопределение не возникает только изнутри и не детерминировано исключительно извне, а является результатом соотнесения «я» с миром, то есть – это диалектическое

взаимодействие внутреннего «я» с внешним миром. Эта позиция позволяет избавиться, с одной стороны, от некоторого утопизма абсолютной свободы, и, с другой, от чрезмерной жесткости детерминизма.

Следующий важный момент – задействованность в процессе самоопределения волевой, эмоциональной, интеллектуальной сферы человека. Перефразируя слова Сартра, можно сказать, что человек самоопределяется не только умом, а целостностью своего «я». И, наконец, принципиально важное качество самоопределения – его неокончателность. Самоопределение всегда нужно воспроизводить и переосуществлять (М. Хайдеггер).

Современные философские концепции самоопределения личности предложены Г. Л. Тульчинским, М. Н. Эпштейном, где осуществлено смещение акцента со смысловых структур на процессы смыслообразования и их динамику, роль в этих процессах деятельной личности, её свободы и ответственности.

Философско-психологический подход к проблеме самоопределения личности представлен в работах С.Л. Рубинштейна, А.Н. Леонтьева, В.Ф. Сафина и др. С.Л. Рубинштейн проблему самоопределения рассматривал в контексте проблемы детерминации: «всякая детерминация необходима как детерминация другим, внешним, и как самоопределение (определение внутренних свойств объекта)». Самоопределение выступает как самодетерминация, в отличие от внешней детерминации; в понятии самоопределения, таким образом, выражается активная природа «внутренних условий». Подчеркивается роль «внутреннего момента самоопределения, верности себе, неодностороннего подчинения внешнему». Более того, сама «специфика человеческого существования заключается в мере соотношения самоопределения и определения другими (условиями, обстоятельствами), в характере самоопределения в связи с наличием у человека сознания и действия». С.Л. Рубинштейн особо подчеркивал не только зависимость

личности от обстоятельств и условий жизни, но и зависимость жизни от личности. При этом личность выступает как субъект жизни. Судьба личности, по мнению С.Л. Рубинштейна, зависит от ее собственного суда над собой. Самоопределение - свободное избрание человеком своей судьбы, осуществленная самодетерминация, представляющая собой механизм социальной детерминации, которая не может действовать иначе, как будучи активно преломленной самим субъектом. Соответственно, механизмом самоопределения является интеллектуальная работа по рефлексии жизненной ситуации.

Активную позицию личности в самостроительстве подчеркивал и А.Н. Леонтьев, говоря о том, что на каждом повороте жизненного пути человеку необходимо от чего-то освобождаться, что-то утверждать в себе, и все это нужно делать, а не только подвергаться влияниям среды. Самоопределение понимается им как глубокое индивидуальное преломление норм и ценностей окружающей действительности, основное следствие которого - избирательное отношение к миру, выбор тех деятельностей, которые личность делает своими [13].

В.Ф. Сафин рассматривал самоопределение как усвоение, принятие определенного мировоззрения, нахождение баланса между осознанием своих субъективных качеств и общественных требований. В своих работах он характеризует процесс становления и развития процесса личностного самоопределения, выделяет выбор в качестве механизма данного процесса [9].

Исходя из вышеизложенного, отмечаем: философское знание задает общее направление, сущностные характеристики и ценностные ориентиры процесса самоопределения: свобода, воля, нацеленность на будущее.

3. Теоретические подходы в изучении ценностей как результата самоопределения личности

Самоопределение – это процесс выбора и установления человеком индивидуальных ценностей, возможностей, потребностей, способов и норм поведения, а также критериев, по которым он сам оценивает себя и свои достижения. В связи с этим, необходимо рассмотреть представления о природе ценностей в философии. Теоретический анализ философской литературы позволит нам выявить основные подходы к определению аксиологии как науки о ценностях и ведущие характеристики аксиологической системы.

Установлено, что понятие «аксиология» было введено французским философом П. Лапи (1902) и обозначало отрасль философии, исследующую ценностную проблематику. Важные методологические позиции, основанные на изучении ценностей учеными разных философских школ, позволяют выстроить основы современного аксиологического образования: ценности обладают большой силой и способствуют созданию нового мира культуры (Г. Лотце); вопросы о назначении человека и смысле его жизни могут быть решены в свете определенных ценностей (В. Виндельбанд); ценность является универсальной системно- и смыслообразующей философской категорией (Г. Риккерт); «эмоциональность» - центральное методологическое понятие аксиологической системы (М. Шелер); личность есть сосредоточие, центральное ядро «царства ценностей» (М. Шелер); познание ценностей – это акт предпочтений, в интуитивной очевидности которого устанавливаются «ранги» ценностей (М. Шелер); теория ценностей поможет человеку познать себя, свои наиболее значимые цели, стремления, а это знание будет для личности не менее освобождающим, чем знание законов природы (Р. Перри); ценность- это ценность, пока она признается и значима (М. Хайдеггер); вопрос о ценностях значительнее вопроса о достоверности: последний обретает всю серьезность при условии, что есть ответ на вопрос о ценностях (Ф. Ницше), и другие.

В СССР до 1960 года аксиологическая проблематика не

разрабатывалась, поскольку официально рассмотрение теории ценностей рассматривались как лженаучное. И только начиная с 60-х гг. отечественные философы обратились к осмыслению ценностных понятий в русле марксистско-ленинской парадигмы. Маркс утверждал о зависимости «хорошего» и «плохого» от особенностей ситуации человека: «Чтобы знать, что полезно для собаки, надо изучить природу собаки. Эта природа сама по себе не может быть выведена из принципа полезности. Если приложить это к человеку, то тот, кто стал бы оценивать все человеческие поступки, движения, отношения и т.д., исходя из принципа полезности, должен был бы сначала иметь дело с человеческой природой, модифицированной каждой исторической эпохой»¹

Первой среди работ, предьявивших ценностную проблематику, можно назвать книгу В.П. Тугаринова «О ценностях жизни и культуры». Ученый убедительно показал актуальность ценностной проблематики в политике, этике и эстетике. Ценности, с его точки зрения, «суть те явления (или стороны, свойства явлений) природы и общества, которые полезны, нужны людям исторически определенного общества или класса в качестве действительности, цели или идеала»² В.П. Тугаринов выделял действительные, наличные- и мыслимые, желаемые и идеальные ценности. Он подчеркивал, что все ценности выводятся из реальных условий, а их осмысление является результатом работы сознания.

В.П. Тугаринов установил связь ценностей с потребностями, интересами, идеалами и целями, определил в качестве главной ценности, дающей начало любой аксиологической системе, человека, его жизнь и здоровье. В основу классификации ценностей В.П. Тугаринов положил основные области общественной жизни: материальную (производственно-экономическую), социально-политическую, духовную и бытовую.

Замечание В.П. Тугаринова о том, что личные ценности обусловлены

¹ Карл Маркс. Капитал, т.1. М., 1978.

² Тугаринов В.П. О ценностях жизни и культуры. Л., 1960.

ценностями социальной группы или общества, позволяет утвердиться в мысли о зависимости ценностных ориентаций работника от ценностей профессионального сообщества. С разработкой теории ценностей ученый связывал раскрытие новых сторон действительности и человеческих отношений, определение перспектив жизнедеятельности человеком.[16]

Проблему ценностей как проблему отношений субъекта к объективным результатам труда человека рассматривал Б.А. Чагин. Развивая эту идею, он отмечал, что понятие ценности включает оценку общественных явлений, их объективного значения в определенных исторических условиях. При этом философ объединяет в ценности объективное и субъективное, абсолютное и относительное, прошлое, настоящее и будущее. По мнению ученого, такой подход органически присущ марксизму как философскому и политическому учению. А идея о многофункциональности ценностей привлекательна с точки зрения современного подхода к определению аксиологических феноменов.

По мнению В.А. Василенко, категория ценности раскрывает один из существенных моментов универсальной взаимозависимости явлений, а именно момент значимости одного явления для бытия другого. Носителем ценности может быть любое явление, находящееся во взаимодействии с субъектом. В соответствии с позицией В.А. Василенко, ценность не может быть эквивалентна понятиям блага, нормы поведения, идеала, истины и т.п., поскольку это не позволяет выделить специфику проблемы ценности. Специфика же, по мнению философа, заключается в том, что ценность – это момент единства субъекта и объекта, это функция двух переменных. В.А. Василенко выделяет актуальные и потенциальные, непосредственные и опосредованные ценности.

На наш взгляд фундаментальное значение для рассмотрения проблем аксиологии имеет философское обоснование понимания ценностей О.Г. Дробницким, который отмечал, что за ценностями скрывается проблема

личности и общества. О.Г. Дробницкий отмечает необходимость приведения в соответствие ценностей общественных, представленных правилами, принципами, оценками, и личных, в которых выделяются стремления, цели, установки, склонности, желания, интересы и т.п.

Особую роль в ценностном освоении действительности О.Г. Дробницкий отводит идеалам, выступающим как нечто общечеловеческое, внеисторическое, абсолютное, противоположное материальным интересам. Идеалы воплощают в себе ожидания и надежды на завтрашний день и противостоят действительности в качестве должного. В идеалах присутствует определенное противоречие: с одной стороны, в них содержится нормативный смысл, они что-то предписывают человеку, являются критерием оценки, с другой, - в реальной действительности человек зачастую приходит к совершенно другим результатам, нежели те, которые отражались в идеалах.

Цепь рассуждений приводит автора к выводу о том, что отношение человека к предмету или отношение предмета к человеку в действительности является отношением человека к самому себе, к другим людям или обществу.

К природе духовных ценностей также обращался отечественный философ С.Ф. Анисимов, считая их смыслообразующим моментом жизни людей. Ученый утверждал, что люди рождаются дважды: сначала физически, а потом духовно, когда в процессе обучения и воспитания усваиваются духовные ценности, созданные человечеством, и формируются духовные качества личности. Размышляя о природе ценностей, он подчеркивал, что ученые чаще всего подразумевают под ценностью предметы, обладающие полезными для человека свойствами. Усиливая и уточняя определение, С.Ф. Анисимов отмечает, что ценность устанавливается в рамках ценностных отношений как положительное значение предмета (свойства предмета) для конкретного человека с точки зрения удовлетворения его потребностей. Ученый предполагает, что понятие ценности отражает не столько сам факт

возникновения ценностного отношения между предметом и потребностью в нем, сколько определенное качество этого отношения, которое фиксируется в сознании в виде суждения об этом качестве- оценки. С.Ф. Анисимов считал бесспорным, что ценность всегда должна быть положительной по своему значению, поскольку она удовлетворяет действительную, разумную позитивную потребность. Значения же могут быть и отрицательными.

Классифицируя ценности, С.Ф. Анисимов выделяет высшие ценности (человек и человечество), ценности материальной жизни, ценности социальной жизни и ценности духовной жизни и культуры. К последним относятся научные знания, философские, нравственные, эстетические и другие представления, идеи, нормы и идеалы, призванные удовлетворять духовные потребности людей.

В 90-е годы XX века к ценностной проблематике обращались многие отечественные философы. Причем определение ценностей, ценностных ориентаций в трактовке разных ученых имеет оригинальные оттенки, а все вместе попытки осмысления этой категории дают картину многообразного явления - ценности. Например, П.И. Смирнов утверждает, что «ценностью считается любое материальное или идеальное явление, имеющее значение для человека, ради которого он действует, тратит силы, ради которого он живет». В этом подходе выделяется ключевое положение ценности в стремлении реализовать свой потенциал с опорой на ценностные ориентации, великий смысл ценности для жизни человека.

О.М. Панфилов, изучая природу и генезис ценностных отношений, исходит из основного противоречия нашего времени - противоречия между человеком и миром в их взаимосвязи и взаимозависимости. Исследователь подчеркивает, что бытие человека онтологически и аксиологически первично и более фундаментально, чем бытие ценностей. Человек нуждается в бытии и потому наделяет его ценностными характеристиками. Естественно, что это рождает систему отношений к окружающему миру и стимулирует

аксиологическое развитие самого человека, его сознания. В подтверждение возможностей человека создать некий предметный мир, являющийся ориентиром в жизни, О.М. Панфилов отмечает, что центральная проблема человеческой жизни, оппозиция «я-мир», разрешается личностью посредством ее «переноса вовнутрь» самой личности; таким образом, индивид превращает самого себя в свой собственный субъект и объект, становясь тем самым «самодетерминируемой» реальностью, противостоящей бытию в качестве имеющей в себе причину собственной деятельности.[14]

А.Н. Максимов считает, что ценность является первичной формой предмета реальности, в которой этот предмет предстает перед сознанием через его ценностное отношение к этому предмету. Философ убежден в том, что встреча с любым предметом сразу же предполагает включение механизма оценки, ценностного отношения. При определении ценностного отношения автор выделяет линию отношения сознания к предмету. При этом он утверждает, что оно социально по своей природе, идеально по характеру, субъективно по принадлежности, материально по форме выражения объективно по независимости от воли своего носителя. Ценностное отношение реализуется через потребности человека или выражающие их интересы. Благодаря именно ценностному отношению, как утверждает А.Н. Максимов, «вещь в себе» становится «вещью для нас».

В исследовании А.Н. Максимова установлено, что ценностное отношение является первичным, исходным отношением человека к действительности. Все остальные отношения выступают его производными.[12]

Заметный вклад в развитие аксиологической теории внес петербургский ученый М.С. Каган, предлагающий обоснованный подход к оценке феномена ценности. Он считает необходимым выделить ценностную проблематику и отграничить ее от явлений онтологических, гносеологических, праксиологических. В определении ценности он отмечает

важный аспект- ее рефлексивно-эмоциональную и регуляторную функции. Ценность- это внутренний, эмоционально освоенный субъектом ориентир его деятельности, и потому она воспринимается им как его собственная духовная интенция. К этому следует добавить, что роль ценностей в общественной и культурной жизни, по мнению М.С. Кагана, двумерна, она проявляется и в отношениях субъекта к объекту и в межсубъектных отношениях. Ценности направляют, ориентируют, регулируют отношения людей, сплачивая одних и разъединяя других, обладающих иными ценностями индивидов.

М.С. Каган убежден в том, что воспитание- это не что иное, как процесс целенаправленного формирования системы ценностей входящего в мир молодого человека. Результатом такого процесса может быть наличие у воспитанника способности к спонтанному управлению своим поведением. Среди других это определение представляет интерес, поскольку ориентирует на конечную цель воспитания.[9]

Ценности, по мнению Е.В. Дыминой, - это отношение субъекта (человека или общества) к объектам, сфера переживаний человека. Чтобы объект обладал ценностью, необходимо, чтобы человек осознавал наличие в нем таких свойств, которые способны удовлетворять определенные потребности. В качестве примера, подтверждающего этот вывод, Е.В. Дымина приводит замечательную восточную притчу. Ученик спросил своего учителя: насколько верным является выражение, что не в деньгах счастье? Учитель обосновал верность этих слов следующим образом: за деньги можно купить постель, но не сон; еду, но не аппетит; лекарства, но не здоровье; слуг, но не друзей; женщин, но не любовь; жилище, но не домашний очаг; учителей, но не ум и т.д.

В социальном опыте Е.В. Дымина видит источник возникновения ценностей. Ни ценности индивида, ни ценности общества не могут в целом измениться мгновенно, это постепенный процесс. Однако изменение ценностей – это условие существования культуры и человека, это

закономерный и неизбежный процесс. Новая формирующаяся иерархия ценностей должна соответствовать новому складывающемуся типу культуры. В этом, по мнению Е.В. Дыминой, залог устойчивости системы.

В настоящее время, утверждает Е.В. Дымина, формируются новые ценностные ориентации. Например, одной из решающих становится чувство экзистенциальной безопасности, поскольку можно отметить пристальное внимание к нравственным, экологическим проблемам человечества. Формируется и диалогическое отношение к миру, признание свободы личности. Человек сам осуществляет свой выбор ценностей из множества смыслов, созданного человечеством. В связи с этим Е.В. Дымина подчеркивает, что воспитание в современном обществе — это процесс формирования ценностного сознания, а такой процесс может быть только диалогом. В ходе рассуждений о природе ценностей Е.В. Дымина приходит к выводу, что ценности надличностны и трансцендентны.[8]

Л.В. Баева обосновывает предлагаемое направление — экзистенциальная аксиология, которое выявляет степень влияния субъекта на бытие, в условиях формирующегося информационного общества [7]. По мнению автора, «экзистенциальная аксиология призвана направить внимание представителя современного технократического общества не только к проблемам средств и методов усовершенствования внешнего бытия, но к поиску смыслов и значений индивидуальной и природной Жизни в целом. Экзистенциальное исследование ценностей начинается с вопросов о субъективном источнике ценностных представлений и восходит к пониманию их влияния на окружающее природно-социальное бытие. Ценность в ее экзистенциальном аспекте выступает неким вектором, отражающим направление тех изменений в социальном бытии, которые не относятся к разряду объективных, спонтанных, естественно-природных. Там, где мы имеем дело с направленным саморазвитием, с попытками внесения разумного или нравственного начала в природное бытие, неизбежно

обращение к ценностям — смыслозначимым целям развития [5].

Мы разделяем мнение Л.В. Баевой, что «ценность может быть определена как комплекс направленных от субъекта к объективной реальности волевых, эмоциональных, интеллектуальных переживаний, воплощающих собой наиболее значимые целе- и смыслодержающие притязания и устремления». [6] «Ценности — это Ответы личности на ключевые Вызовы бытия — смерти, одиночества, чуждости миру, абсурдности, несвободы. Это попытки внести в существование, не имеющего заранее заданной цели и смысла, значения, создать (или изменить) себя и мир в соответствии с собственной преференцией. Ценностное творчество является выражением свободы личности по отношению к природно-социальной программе, возможностью «перекодировки» собственного Я и окружающего мира в направлении значимого идеала и, следовательно, важнейшим фактором динамики человека, социума, культуры как «открытых» систем. [6]

Л.В. Баева отмечает, что одной из основных ценностей современного высокотехнологического общества, является качество жизни [4]. Высокое качество жизни характеризуется не только, безопасностью, комфортностью вкупе с достатком, свободой от внешнего принуждения, выбором собственных решений, но и возможностью творчества, нравственного поведения и познания, которые могут быть достижимы в результате внутренних усилий личности.

Таким образом, предприняв экскурс в ценностную проблематику гуманитарного знания, можно сделать некоторые выводы, являющиеся основой для изучения и формирования ценностных ориентаций.

Как следует из работ философов, психологов, социологов, понятие «ценность» используется довольно широко, характеризуя значимость объекта, стоимость предмета, свойство явлений и предметов или сам предмет. Однако следует подчеркнуть, что ценность все-таки чаще выступает

в аспекте значимости предмета или явления для человека (социальной группы). Кроме этого, ценности выступают и в роли высших жизненных принципов, идеалов и норм поведения, на которые ориентируется личность и общество. Из этого следует, что ценности соединяют в себе материальные и духовные основы.

Многие философы касаются проблемы ценностного сознания, которое может существовать на уровне как общественного, так и индивидуального. Ценностное сознание общества функционирует в виде общественных ценностных систем, которые выступают как целостное единство, развивающееся и взаимодействующее. Ценности общества, признаваемые им, включают ценности идеологической, политической, духовной направленности, которые являются базой для функционирования определенных социальных структур: государств, социальных, профессиональных групп, партий и т.д. По содержанию это господствующие в обществе идеи, идеалы, нормы, требования, являющиеся для большинства граждан предпочитаемыми и обязательными.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Самоопределение представляет собой свободное избрание человеком своей судьбы, осуществленную детерминацию; относительно самостоятельный этап социализации, сущность которого заключается в формировании у индивида осознания цели и смысла жизни, готовности к самостоятельной жизнедеятельности на основе соотнесения своих желаний, наличных качеств, возможностей и требований, предъявляемых к нему со стороны окружающих и общества.

Сделанные после рассмотрения философского аспекта проблемы: самоопределение происходит в результате взаимодействия внешних причин и «внутренних условий», субъективных качеств личности, то есть происходит влияние внешней среды на самоопределяющуюся личность, но это влияние «неодностороннее».

Даже краткий обзор проблемы самоопределения личности был бы неполным, если не проследить какие новые аспекты она приобрела в современную эпоху. Сейчас наше общество позже, чем западные страны, вступила в «посттрадиционную эпоху» [17]

Термин известного социального теоретика Э. Гидденса. Опираясь на работы этого автора, Е. В. Кармазина показывает, какие новые черты приобрела проблема самоопределения (самоидентификации) в посттрадиционном обществе по сравнению с традиционным: «В традиционном (до-мо-дерном) обществе сама проблема персональной идентичности отсутствует в силу непроблематичности и непротиворечивости социальной системы... Когда социальные обстоятельства перестают жестко детерминировать самосознание и поведение личности, тогда они начинают провоцировать личный выбор и личное решение» [11]. Современному человеку приходится самоопределяться в мире, «утратившем свою одномерность» [11], и перед ним стоит проблема «собираания целостного Я из многообразного и противоречивого внешне-внутреннего субъективного

материала» [11]. То есть в «эпоху свободы» (Х. Ортега-и-Гассет) у самоопределяющейся личности гораздо меньше возможностей найти образ себя, к которому можно было бы стремиться, во внешнем мире. Сегодня доминирует «обращенность к внутренним критериям, опора на собственные внутренние свойства» [11], или, говоря иначе, «самоидентичность не является некоей данностью, но создается сознательной и активной рефлексией». В этих условиях даже адаптация личности к среде может происходить в виде процесса создания собственной среды самостоятельной жизни, и человек «...Формируя среду самостоятельной жизни и деятельности, может не только выполнять требования среды, но и адаптировать условия к собственным требованиям, формировать традиции, нормы» [15]. Таким образом, человечество прошло путь понимания самоопределения от самоопределения как определение себя через другое (другого) – к свободе и преобладанию внутренних критериев, внутреннего выбора.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Анисимов С.Ф. Духовные ценности: производство и потребление. М., 1988.
2. Анисимов С.Ф. Ценности реальные и мнимые. М., 1970.
3. Анищенко В.П. Человек как высшая ценность в системе взаимодействия со средой// Среда и человек. Ижевск, 1990.
4. Баева Л.В. Качество жизни и ценности человека // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. – 2015. - № 3 (29). – С. 108 – 114.
5. Баева Л.В. Ценности изменяющегося мира: экзистенциальная аксиология истории. Астрахань: Изд-во АГУ, 2004.
6. Баева Л.В. Ценности как экзистенциальный выбор // Ценности и смыслы. – 2011. № 3. – с. 30-34.
7. Баева Л.В. Ценностные основания индивидуального бытия: опыт экзистенциальной аксиологии. М.: Прометей, 2003.
8. Дымина Е.В. Мир ценностей и проблема осмысления действительности. М., 1999.
9. Каган М.С. Философская теория ценностей. СПб., 1997.
10. Капаева Л.П. Ценностные ориентации учительской интеллигенции в современном Российском обществе (на материалах Республики Мордовии): Автореф.диссерт.канд.социолог.наук:22.00.04-Соц.структура, соц.институты и процессы.- Саранск.1999.
11. Кармазина Е. В. Философия свободы и проблема идентичности. – Новосибирск, 2006
12. Максимов А.Н. Философия ценностей. М., 1997.
13. Мир философии. Составители П.С. Гуревич, В.И. Столяров. Часть II.М., 1991.
14. Панфилов О.М. Ценностные отношения: природа и генезис.

СПб., 1994.

15. Савиных В. Л. Самоопределение личности как целостное явление // Самоопределение личности. Новые подходы и технологии. Материалы II международной научно-практической конференции. – Курган, 2005.

16. Тугаринов В.П. О ценностях жизни и культуры. Л., 1960.

17. Узнадзе Д.Н. Теория установки/ Под ред. Ш.А. Надирашвили и В.К. Цаава. М., 1997.