

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Астраханский государственный университет имени В.Н. Татищева»  
(Астраханский государственный университет им.В.Н. Татищева)

*кафедра философии*

## **РЕФЕРАТ**

**для сдачи кандидатского экзамена  
по истории и философии науки**

**на тему: «Философско-педагогическое основание  
экологического мировоззрения архитектора»**

**Выполнил:**

Унашева София Мерекекызы  
*Кафедра педагогики и непрерывного  
профессионального образования*

Астрахань – 2023 г.

## Содержание

Введение.....	3
1. Актуальность становления экологического мировоззрения.....	6
2. Философия как средство гармонизации и выхода из экологического кризиса.....	8
3. Отражение экологического кризиса в современной архитектуре.....	12
4. Педагогические условия формирования экологического мировоззрения студентов-архитекторов.....	15
Заключение.....	18
Список использованный источников:.....	20

## **Введение**

Жизнь самая уникальная и высшая ценность, поэтому сохранить ее в любых формах и проявлениях принципиальная задача современного общества. Негативные последствия антропогенной деятельности на природу, вызванные глобальным развитием научно-технического прогресса с каждым годом приближает человечество к экологической катастрофе. Осмысление проблемы экологического сознания стало вопросом выживания [13].

Социальные истоки и социальный смысл философских учений зависят от вызывающих их к жизни социальных форм. Хотя всемирная философия, в сущности, вращается вокруг "вечных" проблем. К их числу принадлежит и проблема взаимоотношений Человека и Природы, которая в нынешний переломный момент человеческой истории приобрела, к сожалению, трагическое звучание. Резко проявившиеся в последние годы отрицательные для природы и самого человека последствия антропогенной деятельности заставляют пристальнее всмотреться в систему экологических взаимоотношений, задуматься над проблемой их гармонизации [8].

Человек может существовать лишь в достаточно определенных и весьма узких рамках окружающей природной среды, соответствующих биологическим особенностям его организма. Конечно, каждый человек обладает возможностью приспосабливаться к изменяющимся условиям природной среды, новой для него среде обитания. Дж. Уайнер отмечает, что "Все представители вида *Homo Sapiens* способны проявить необходимую пластичность реакций в ответ на изменение внешних условий" [8]. Однако при всей их широте и мобильности, адаптационные возможности человеческого организма не безграничны. Когда скорость изменения окружающей природной среды превышает адаптационные возможности

организма человека наступают патологические явления, ведущие, в конечном счете, к гибели людей.

Как подчеркивает Вернадский: «Человечество как живое вещество неразрывно связано с материально-энергетическими процессами определенной геологической оболочки Земли с ее биосферой. Оно не может физически быть от нее независимым ни на одну секунду» [6]. Таким образом, человеку как биосоциальному существу для полноценной жизнедеятельности и развития необходима не только качественная социальная среда, но и в естественной среде определенного качества.

Наряду с материальными и духовными потребностями объективно существуют потребности экологические, вся совокупность которых поражается биологической организацией человека. Экологические потребности - особый вид общественных потребностей.

На протяжении всей предшествующей истории их удовлетворение происходило автоматически, и люди были убеждены, что природными ресурсами они будут обеспечены в достатке на все времена. Осознание наступило лишь несколько десятилетий назад, когда в связи с нарастанием угрозы экологического кризиса стал все острее ощущаться дефицит чистого воздуха, воды и почвы. Сегодня всем ясно, что здоровая окружающая среда не менее значима, чем материальные и духовные потребности.

При переориентации категорий понятие природы должно стать центральным, так что само отношение человека к природе будет иным, чем было до этого. Важно понять и принять новые ценностные ориентиры, смысловые установки, создать новый образ человека - в противовес человеку-потребителю человека гуманного по отношению к самому себе и природе. Без этой глобальной философской перестройки отношений в системе «человек – природа» все меры экономического, экологического, научно-технического характера будут иметь лишь частное значение и не

смогут стать сколько-нибудь серьезным препятствием на пути надвигающейся экологической катастрофы.

**Целью данной работы** является рассмотрение философских аспектов взаимоотношений человека и природы в условиях надвигающейся экологической катастрофы, путей и возможностей формирования той новой системы ценностей, с помощью которой можно будет предотвратить губительные последствия.

Нужно отметить, что проблема эта, несмотря на всю ее актуальность, далеко не нова. Вопрос об ответственности Разума перед природой был поставлен еще в XIX в. течением так называем русских "космистов", развит в работах Федорова, Вернадского и других. В XIX веке, по мере обострения экологической ситуации, в разрешение проблемы гармонических взаимоотношений человека и природы втягивалось все большее число философов и ученых. Возникли даже новые отрасли знаний: философия экологии, социоестественная история, рожденные на стыке естественных и гуманитарных дисциплин, что было вызвано масштабностью и разноплановостью проблемы [16].

#### **Задачи данной работы:**

1. Рассмотреть современное состояние взаимоотношений "человек - природа - цивилизация" и основные узлы нравственно-философских противоречий в ней на современном этапе общественного развития;
2. Осветить основные пути выхода из глобального кризиса и их реальное соотнесение со сложившейся экологической ситуацией;
3. Показать роль и место архитектора в общем контексте экологической проблемы.

## **1. Актуальность становления экологического мировоззрения**

Проблема взаимоотношений в системе "человек - природа - цивилизация" относится к числу вечных философских проблем. Являясь неотъемлемой частью природы, человечество в своих отношениях с ней прошло ряд этапов: от полного обожествления и поклонения природным силам до идеи полной и безусловной власти человека над природой. Однако и природа всегда оказывала и продолжает оказывать существенное влияние на все стороны человеческой деятельности, на сам процесс общественной жизни, на социальный прогресс в целом [16].

Так, на заре развития человеческой цивилизации, когда люди довольствовались преимущественно присвоением готовых продуктов, общество находилось в абсолютной зависимости от внешней среды. Подобно стаду животных, первобытные люди после истощения пищевых ресурсов в одном месте перемещались в другое, где было достаточно пригодных средств для существования. Иначе говоря, истощение природных ресурсов вели к определенным социальным изменениям - миграции населения. В дальнейшем, по мере развития производительных сил, зависимость общества от природы постоянно уменьшалась, человек все больше выходил из-под власти ее стихийных сил [16].

Но эта независимость человека от природы оказалась иллюзорной, поскольку интенсивное воздействие на окружающую среду ведет к резкому ухудшению условий его существования, то есть экологическому дискомфорту. За последние 70 лет человечество стало свидетелем множества ужасающих катастроф, напрямую связанных с техническим прогрессом. Почти во всех ситуациях люди, принимающие решения, в той или иной степени знали о риске, но не воспринимали его всерьез, недооценивали последствия или ставили выгоду выше возможного ущерба для природы и жизни людей. Нарастание экологических опасностей ставит

под вопрос само существование земной цивилизации, сохранение обитаемости планеты Земля.

Все это свидетельствует о том, что в процессе обособления человека от природы зависимость его от нее не ослабевала, а наоборот, возрастала. Социальный прогресс имел место в истории лишь в силу того, что постоянно воспроизводилась экологическая среда. И в наши дни интересы обеспечения будущего рода человеческого вынуждают людей все больше считаться с законами функционирования и развития биосферы. Однако диалектика взаимодействия общества и природы проявляется и в том, что не только окружающая среда оказывает влияние на общество, но и человек в процессе жизнедеятельности накладывает неизгладимый отпечаток на природу. Как отмечали К. Маркс и Ф. Энгельс, "историю можно рассматривать с двух сторон, ее можно разделить на историю природы и историю людей. Однако обе эти стороны неразрывно связаны; до тех пор, пока существуют люди, история природы и история людей взаимно обуславливают друг друга" [11].

Уже в древности, в условиях античности и средневековья, воздействие общества на окружающую среду было весьма существенным, что приводило к локальным экологическим кризисам, в результате которых под песками пустынь оказывались погребенными развалины некогда цветущих цивилизаций. Так, одной из причин гибели государства майя, этой выдающейся цивилизации, было истощение земель из-за применения подсечно-огневой системы земледелия. Локальные (или региональные) экологические кризисы, имели место во все эпохи развития человеческого общества. Истории известны достаточно крупные экологические бедствия, обусловленные хозяйственной деятельностью человека, и в те далекие времена, когда плотность населения в странах, претерпевших эти бедствия, по нынешним меркам, была ничтожно малой, а промышленности в ее

современном понимании не было вовсе. Достаточно вспомнить печальный опыт Месопотамии и Греции, где тучные пастбища были выбиты скотом, или земли Ливана, где опустынивание было вызвано вырубкой ливанского кедра. В XX веке экологические проблемы переросли в общий экологический кризис планетарного масштаба [16].

В целом можно выделить следующие этапы взаимодействия природы и общества [табл.1], [7]:

**Этапы взаимодействия природы и общества**

<b>Доисторический (доцивилизационный)</b>	<b>Исторический (цивилизационный, современный).</b>	<b>Постисторический, постцивилизационный (будущий).</b>
имеет место неосознанное сотрудничество, а противостояние носит неантагонистический характер;	наблюдается нарастание конфронтационных отношений между природой и обществом; производящая деятельность, ведущая к уничтожению естественной среды обитания, быстрой смене естественных ландшафтов антропогенными, постепенное осознание губительности конфронтационных отношений.	предполагает наличие альтернативы: либо экологическая катастрофа планетарного масштаба, либо полная перестройка философской основы взаимоотношений Природы и Человека.

Таблица 1. Этапы взаимодействия природы и общества

## **2. Философия как средство гармонизации и выхода из экологического кризиса**

Над решением проблемы выбора стратегического пути технологического развития для создания качественно новой среды обитания человека и сохранения окружающей среды бьются специалисты в различных научных областях. Однако безотходные технологии и другие природоохранные действия при всей их абсолютной и жизненной необходимости сами по себе не способны решить проблему спасительного



взаимоотношения человека и природы. Нужно, вероятно, гораздо большее. При нынешней несбалансированности производства и потребления с естественными циклами биосферы подобные меры помогут лишь выиграть некоторое время для более радикальной перестройки всей системы в целом, и наибольшей мере человеческого сознания. Это перестройка прежде всего человеческого сознания по отношению к природе, разработка принципиально новых оснований взаимодействия Человека и Природы, принципиально иной путь развития цивилизации.

Несмотря на появление представлений о единстве Природы и Человека, их взаимообусловленности, эти два мира в сознании ученых XIX века еще не были взаимосвязанными. Таким связующим звеном сказалось учение о ноосфере, которое начало формироваться В.И. Вернадским в начале нынешнего столетия. К 1900 году им был подытожен опыт многолетних исследований. В результате возникла новая научная дисциплина: биогеохимия. В книге с таким же названием Вернадский развернул широкую программу эволюции биосферы с момента ее возникновения и до настоящего времени [5].

Создание биохимии естественно поставило новый вопрос - вопрос о месте Человека в этой картине общепланетарного развития. И Вернадский дал на него ответ. Уже в первые годы XIX века он начал говорить о том, что воздействие Человека на окружающую природу растет столь быстро, что не за горами то время, когда он превратится в основную геологообразующую силу. И, как следствие, он необходимо должен будет принять на себя ответственность за будущее развитие природы. Развитие окружающей среды и общества сделаются неразрывными. Биосфера перейдет однажды в сферу разума - ноосферу. Произойдет великое объединение, в результате которого развитие планеты сделается направленным - направляемым силой разума [8] .

Ноосфера Вернадского - это "такое состояние биосферы, когда ее развитие происходит целенаправленно, когда Разум имеет возможность направить развитие биосферы в интересах Человека, его будущего". С появлением человека разумного и развитием человеческого общества биосфера постепенно переходит в ноосферу. Согласно Вернадскому, "человечество, овладевая законами природы и развивая технику, все более преобразует природу соответственно своим потребностям, и потому ноосфера имеет тенденцию к непрерывному расширению, чему способствует выход человека в космос и проникновение в глубины планеты" [5].

Вернадский - один из создателей антропокосмизма - системы, в которой природная (космическая) и человеческая тенденции развития науки сливаются в единое целое. Предвидения В.И. Вернадского в части, касающейся масштабов человеческой преобразовательной деятельности, нашли подтверждение. Но его мечта о царстве разума кажется сейчас несбыточной, хотя, конечно, разуму будет принадлежать все большая роль в отношениях с природой [6].

Современные философы получили в наследство многоплановые разработки философских отношений Человека и общества к природе. Но сама разноплановость проблемы не позволяет останавливаться лишь на изучении ее отдельных сторон. Рассмотрение сложившейся ситуации в комплексе всех ее составляющих, поиски комплексных выходов из нее. Такова задача, стоящая сегодня, в начале XXI века, перед современными философами и учеными.

Итак, именно с появлением философии, в отличие от мифологического мироощущения, в духовной культуре человечества закрепилось рефлексивное (от греч. размышляю, оцениваю), а не непосредственно-эмпирическое отношение к миру, к себе и к своему

мышлению. Именно она создала тот интеллектуальный настрой и стиль мышления, который как бы зафиксировал особость положения человека в мире и потому его ответственность перед собой и перед миром [16].

Хотя, и на этот счет существует масса различных точек зрения. Картезианский подход к отношениям в системе "Человек-Природа"; позволил человечеству считать, что отчужденность от Земли дает право видеть в ней лишь неодушевленную совокупность ископаемых, - богатств, которые мы вольны эксплуатировать, как захотим. Эта ключевая ошибка восприятия и привела нас к сегодняшнему кризису.

Не менее опасна и другая, полярная позиция так называемых "глубоких экологов", говорящих о человечестве в терминах болезни. Согласно их взглядам, люди - это патогены, своего рода вирусы, вид глобального рака, угрожающего самому существованию земли. Способ лечения один: стереть человечество с лица Земли. Иначе говоря, они считают, что "мир поражен раком, и рак этот - сам человек" [17].

Такова на сегодня картина разброса мнений: от апологетики вседозволенности до рецептов тотального уничтожения человечества для выживания Земли. Однако это крайние точки зрения, и поиск ответа на волнующие вопросы современности, очевидно, лежит где-то посередине. Сегодня уже ясно, что на повестке дня настоятельно встал вопрос о как можно более широкой экологизации общественного сознания. "Экологизация общественного сознания включает в себя формирование экологического сознания в качестве самостоятельной формы общественного сознания, а также внесение экологического аспекта во все остальные формы (политическое и правовое сознание, мораль, искусство, философию и так далее) и уровни (теоретическое и обыденное, массовое сознание, идеология и общественная психология) общественного сознания" [8].

### **3. Отражение экологического кризиса в современной архитектуре**

Принципиальное решение глобальных экологических проблемы, является чрезвычайно сложным и длительным процессом. Один из шагов на пути преодоления этих проблем связан с формированием нового мировоззрения, включающего в себя улучшение качества материальной жизненной среды человека. Современные реалии актуальных архитектурных тенденций диктуют необходимость изменения мышления людей в отношении подходов к устойчивому развитию. Экологизация архитектуры – создание пространственных объектов с применением природоохранных технологий на основе современных зеленых стандартов. С каждым годом интерес к применению эколого-ориентированных решений в строительной сфере все возрастает [2].

В рамках XXII Всемирного конгресса архитектуры, прошедшего в 2005 году в Стамбуле, в качестве основных экологических проблем указывались следующие:

- рост численности населения, следствием которого являются увеличение потребления, рост городских образований, падение уровня жизни, загрязнение, скученность и изменение структуры населения;
- ресурсный кризис - недостаток земли, сырья, энергии;
- возрастание агрессивной среды;
- изменение генофонда.

Перед архитекторами в очередной раз была поставлена задача создания экологического, комфортного и безопасного архитектурного пространства. Пространство является первоосновой, базисом окружающей человека среды. Пространство - главный материал архитектуры. Экология пространства напрямую примыкает к экологии человека, так как влияет на

качество жизненной среды, на уровень здоровья, развития способностей, психофизический комфорт и тому подобное.

Как в решении общеэкологических проблем, в архитектурной деятельности только приемы и средства так называемой "мелкой" экологии не дают значимого эффекта. Как отмечает доцент архитектуры Л.В. Анисимова, улучшение окружения только средствами благоустройства и озеленения неэффективно. Требуется "...способность понимания экологической и социальной основы архитектурного пространства" [10].

Непосредственно проблема экологии архитектурного пространства освещается в рамках направления "реальной архитектурной экологии" [4], анализирующей воздействие человека на окружение, с использованием знаний технических и естественных наук. Эта проблема всегда волновала философов, социологов, деятелей искусства, наиболее проницательных архитекторов. Но то была всего лишь теория, достояние избранных умов и не более. Сегодня эта проблема переходит в область практики - она становится общественно осмысленной потребностью.

Экологическая архитектура не подражает природе, она использует экологию не только практически, но и метафорически. При таком подходе здание рассматривается не как объект, а как организм. Здание можно считать экосистемой, частью более крупных экосистем [10].

Если представлять городские кварталы и целые города как экосистемы, то органическая концепция естественно войдет в процесс проектирования городской среды и изменит его. В архитектуре гораздо труднее привиться подобным идеям, поскольку в доминирующей культуре за основу берутся экономические соображения. Однако в последнее время удалось добиться определенных сдвигов. Например, энергосберегающие конструкции приобретают популярность и по экологическим, и по экономическим соображениям. Другое популярное в последнее время

направление - "здоровое жилье" [3], представляющее экологический подход к стройматериалам. Однако концепция экологической архитектуры рассматривает эти направления как составные части единого целого.

Итак, принципы изучения и организации пространства, опирающиеся на исходные положения "глубокой" экологии и эоцентрического подхода, включают следующие положения: "целостность и единство человека и пространства, эоцикличность, приоритет экологических ценностей оценочность и феноменологичность" [10].

Бум экологического домостроения достиг и нашей страны - спустя много лет с тех пор, когда на Западе водопроводные фильтры и экологически чистые стройматериалы стали нормой жизни. Справедливости ради стоит заметить, что в Генеральном плане Москвы 1935 года уже заложены были и зеленые зоны столицы, и усовершенствованные системы вентиляции в домах. И это - тогда, когда на Западе дороговизна земли и строительства не позволяла ни создавать скверы, ни вводить никаких "усложнений" в проектировании массового жилья [10].

Возникновение после аварии на американской атомной станции в 1979 году философского и научного движение нового экологического мышления повлекло за собой и формирование иных представлений о жизненной среде человека. И надо заметить, что архитекторы, пожалуй, быстрее всех отреагировали на изменение экологических взглядов. Все началось с отказа от жесткой планировки местности по принципу «как удобно архитектору» сначала в США, а затем и в других странах [4].

При проектировании особенности местности, естественные формы рельефа стали диктовать функциональное распределение пространства.

Новые подходы потребовали и нового воплощения, в результате бум нового экологического строительства захватил весь мир. На первый план были поставлены следующие критерии: "учет природных, биосоциальных, социально-психологических факторов, таких, как специфика природного окружения, особенности и традиции места, разнообразие потребностей различных групп населения, свобода индивидуального выбора различных типов поведения и пространственной среды". Попытки искать решения современных архитектурных проблем на этих направлениях и составляют содержание того, что общепринято называть экологическим подходом в архитектуре [4].

#### **4. Педагогические условия формирования экологического мировоззрения студентов-архитекторов**

Архитектура – искусство создания благоприятной пространственной среды для жизнедеятельности человека. Как область строительной деятельности она отражает научно-технический уровень развития общества, а как область искусства - идейное содержание в художественных образах [15]. Современные реалии актуальных архитектурных тенденций диктуют необходимость изменения мышления людей в отношении подходов к устойчивому развитию. Экологизация архитектуры – создание пространственных объектов с применением природоохранных технологий на основе современных зеленых стандартов. С каждым годом интерес к применению эколого-ориентированных решений в строительной сфере все возрастает [3].

Продуктивность решения вопросов экологизации зависит не только от технических инноваций и ужесточения проектных норм, но и от всеобщего экологического образования и воспитания, прежде всего будущих архитекторов. Все вышеперечисленное определяют требования к

разработке инновационных методик внедрения принципов устойчивого развития в процесс обучения будущих архитекторов [18].

В связи с этим задачу совершенствования экологического образования студентов – будущих архитекторов – сложно переоценить. Т.Я. Вавилова, подчеркивая сложность и важность этой задачи, отмечает: «Сферы прикладной деятельности архитекторов практиков и компетенции ученых-градостроителей, занимающихся проблемами урбоэкологии, находятся на стыке созидания и разрушения. С одной стороны, – творческие амбиции и желание создать нечто экстраординарное, с другой – необходимость разумного использования в потребительских целях ресурсов окружающей среды и, соответственно, необходимость регулирования меры возможных преобразований» [12]. Обеспокоенные уровнем экологического образования будущих специалистов в области архитектуры, признанные профессионалы в этой области связывают решение проблемы лишь с экоинформатизацией и экологизацией различных предметных областей. Однако полученные экологические знания без соответствующего уровня экологической культуры, не опирающиеся на систему экологических ценностей личности, могут остаться впоследствии невостребованными в профессиональной деятельности [19].

В трактовке Асафовой Е.В экологическая культура представляет собой уровень восприятия людьми природы, окружающего мира и отношения человека к миру в целом. Камнем преткновения является воздействие на сознание людей для перехода от упрощенного, поверхностного понимания проблемы взаимодействия общества и природы к более осознанному [1]. Проблема взаимосвязи природы и человека далеко не нова и всегда имела приоритетное значение, поэтому необходимость внедрения экологического образования на всех уровнях обучения актуален как никогда. В своем исследовании Махкамов Б. А отмечал, что



формирование экологической культуры должно производиться в 2-х направлениях: экологическое образование и экологическое воспитание [таб.2].

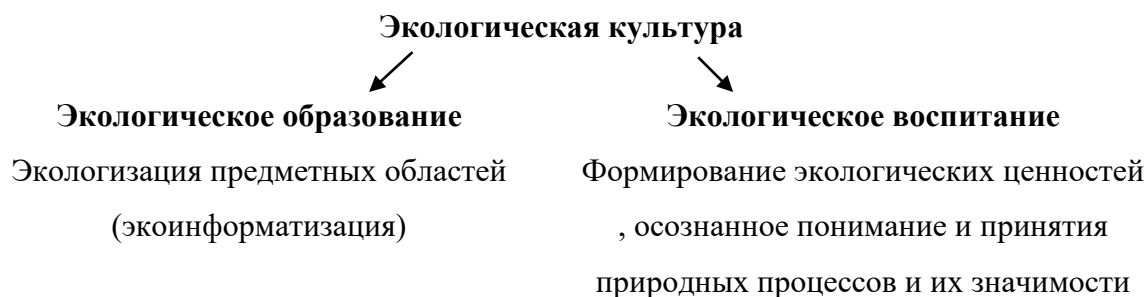


Таблица.2. Экологическая культура и ее направления

Экологическое образование представляет собой экоинформатизацию, получение необходимых знаний об окружающей среде и её процессах, а экологическое воспитание — это осознанное понимание и принятие экологических процессов и их значимости» [12].

На сегодняшний день в современной экологической педагогике проблемам теории и практики экологической подготовки архитекторов изучены крайне мало. Важно понимать, что полученные экологические знания без соответствующего уровня экологической культуры, без опоры на систему экологических ценностей, могут остаться впоследствии невостребованными в профессиональной деятельности [14]

Недопустимо изолировать архитекторов и архитектуру от социальных и экологических проблем. Мир меняется, как и роль архитектора, если не изменится профессия и ее образование, архитектура рискует оказаться на обочине. Важно понимать, что современный архитектор ответственен не только за разработку грамотного пространственные решения для нужд граждан, но и со всей серьезностью несет ответственность за обеспечение устойчивости застроенной среды.

Исходя из вышеизложенного, необходима модернизация учебных программ по архитектуре, в которых будут отражены принципы сбалансированного понимания между творчеством и интегрированными подходами к устойчивому развитию, т.к современному специалисту крайне важно иметь цельное представление об экопроблематике в современном социуме, а также осознавать всю важность экологических аспектов в профессиональной архитектурной деятельности.

В завершении можно выделить основные компоненты экологической компетентности: эмоциональное воссоединение с природой, изучение природных систем и применение на практике полученных знаний на основе целостного системного мышления, изучение этических и эстетических норм, осознанная готовность осуществлять экологически целесообразную профессиональную деятельность, взятие на себя ответственности за последствия выбора архитектурно-дизайнерского решения. Лишь специалист, руководствующийся принципами рационального использования природных ресурсов и энергии способен создать здоровую и благоприятную среду для нынешнего и будущих поколений.

### **Заключение**

Исходя из вышеизложенного материала можно сделать основные выводы. Главный из них заключается в том, что преодоление существующих экологических трудностей вполне возможно, при условии существенных изменений в направлениях развития науки и техники (реформирование существующих дисциплин глобальной экологии и других, разработка новых методов и подходов к исследованию взаимоотношений человека и природы и тому подобное), а также производства и управления. Он вытекает как из анализа истории взаимоотношений человека и природы, так и из потенциалов современного

этапа этих взаимоотношений, возможностей науки, техники, культуры в широком смысле этого слова.

Продуктивность решения вопросов экологизации зависит не только от технических инноваций и ужесточения проектных норм, но и от всеобщего экологического образования и воспитания, прежде всего будущих архитекторов. Отношение архитектора к природе, на которой он прямо или опосредованно воздействует, есть деятельность, а потому истоки отношения архитектора к преобразованиям среды находятся в его деятельности, которая должна иметь целесообразный характер

Все вышеперечисленное определяют требования к разработке инновационных методик внедрения принципов устойчивого развития в процесс обучения будущих архитекторов. Мир меняется, как и роль архитектора, если не изменится профессия и ее образование, архитектура рискует оказаться на обочине. Важно понимать, что современный архитектор ответственен не только за разработку грамотного пространственных решения для нужд граждан, но и со всей серьезностью несет ответственность за обеспечение устойчивости застроенной среды.

Гармонизация взаимоотношений человека и природы ценна не только в собственно экологическом смысле. Она важна также и для решения других проблем. Экологически оправданные решения являются в то же время и социально-позитивными, постольку, поскольку сам человек и общество в целом являются частью природы в широком смысле слова. И здесь важным маяком выступает философия. Философия способна внести немалый вклад в подготовку интеллектуально-психологического климата для принятия и воплощения таких идеалов, стимулировать творческий поиск бесконфликтных форм взаимодействия с природой и постепенного смягчения существующих жестких установок по отношению к природе.

### Список использованный источников:

1. Асафова Е.В. Воспитание экологической культуры студентов [Электронный ресурс]: Отчеты о научно-исследовательской работе. Разработка модели системы воспитания в высшем учебном заведении (на опыте Казанского Государственного Университета). Казань. 2001. Режим доступа: [https://old.kpfu.ru/infres/nikolaev/2001/gl2\\_3\\_2.htm](https://old.kpfu.ru/infres/nikolaev/2001/gl2_3_2.htm) (дата обращения 11.03.2015).
2. Астафьева О.Е., «Управление знаниями при экологизации антропогенной деятельности», Ecological education and ecological culture of the population: materials of the II international scientific conference on February 25-26, 2014. – Prague: V decko vydavatelsk centrum «Sociosf ra – CZ». – 242 стр.
3. Вавилова Т.Я. Об опыте внедрения эколого-ориентированных дисциплин в курсовое и дипломное архитектурное проектирование // Вестник СГАСУ. – 2005. – Вып. 1. – Ч. 2. – С. 62–66.
4. Вайнс Дж. Зеленая архитектура. - изд. Tashen, 2000
5. Вернадский В.И. Проблемы биогеохимии. Вып. II, М., 1998
6. Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. -М., 1987, с.299
7. Гиренок Ф.И. Экология, цивилизация, ноосфера. - М., 1992
8. Жибуль Н.Я. Экологические потребности: сущность, динамика, перспективы. -М., 1991, с.8
9. Иконников В.А. Хайтек. Архитектура и градостроительство. - М., 2001, с.632
- 10.Иовлев В.И. Архитектурное пространство и экология: Монография. - Екатеринбург: Архитектон, с.2006-298
- 11.Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения., т.3, с.16
- 12.Махкамов Б. А. Экологическое образование учащихся в процессе трудового обучения [Электронный ресурс] / Б. А. Махкамов // Молодой ученый. — 2012. — №1. Т.2. — С. 97-99. Режим доступа: <https://www.moluch.ru/archive/36/4165/> (дата обращения 11.03.2015).
- 13.Мелик-Пашаева И.Б. Экологическое сознание и экологическая деятельность архитектора как предмет педагогической рефлексии//Известия Самарского научного центра Российской академии наук. -2012. 2-2 т.14. -С. 324 -327.

- 14.Мелик-Пашаева Система экологических ценностей студентов - будущих архитекторов: анализ состояния / Поволжский педагогический вестник. - 2015 №4(9). -С. 153-159.
- 15.Основы архитектуры и строительных конструкций [Электронный ресурс]: краткий курс лекций / С.В. Стецкий, К.О. Ларионова, Е.В. Никонова; М-во образования и науки Рос. Федерации, Моск. гос. строит. ун-т. — Электрон, дан. и прогр. (15,6 Мбайт). — Москва: МГСУ, 2014.
- 16.Философия. Учебник для высших заведений / Отв. ред. В.П. Кохановский - Ростов-н/Д.; Феникс 1997
- 17.Хесле В. Философия и экология. - М., 1993, с.24
- 18.Экологический аспект в системе подготовки архитектора-дизайнера // Евразийский Союз Ученых — публикация научных статей в ежемесячном научном журнале. Архитектура, 3-9 (12), 2015. - с.60-62
19. Юсупова О.В., Мелик-Пашаева И.Б. К вопросу формирования экологической культуры студентов – будущих архитекторов и градостроителей // Воспитание в современном культурнообразовательном пространстве : сб. ст. / Под общ. ред. О.К. Поздняковой. – М. : НОУ ВПО «МПСУ», 2012. – 610 с., С. 564–567