

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Астраханский государственный университет имени В.Н. Татищева»  
(Астраханский государственный университет им.В.Н. Татищева)

*кафедра философии*

## **РЕФЕРАТ**

**для сдачи кандидатского экзамена  
по истории и философии науки**

**на тему: «История цифровой трансформации российского  
социума: философский аспект»**

**Выполнил:**  
Ворошилов Д.О.  
*кафедра философии*

Астрахань – 2023 г.

## Оглавление

Введение.....	3
1 Феномен цифровизации в современной российской научной парадигме	6
2 Специфика цифровизации российского социума .....	14
Заключение .....	20
Список литературы .....	22

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Цифровизация социума ведёт к уменьшению свободы как основополагающего человеческого экзистенциала.

Текущая парадигма международных отношений обязывает нас по-новому взглянуть на различные процессы, сопровождающие феномен цифровизации российского социума. Обострение отношений между сверхдержавами, вызванное проведением специальной военной операции, негативно сказывается на научном сообществе. Стрессогенная обстановка вскрыла необходимость в переосмыслении религиозности и религиозной самоидентификации в условиях цифровой трансформации и глобализации. Религиозная самоидентификация определяет характер мировоззренческих установок. Отсутствие целостного мировоззрения, несёт в себе экзистенциальные угрозы не только одному индивиду, но и всему человечеству. Феномен цифровизации изменил структуру межличностной и интерсубъектной коммуникации. Начало специальной военной операции послужило триггером для активной фазы информационной войны против России. Раскол в обществе поддерживается с помощью пропагандистской интервенции в российском интернете. Представленный вашему вниманию реферат является прелюдией к нашей диссертационной работе, посвященной специфике религиозной самоидентификации в цифровую эпоху.

Анализ специфики религиозной самоидентификации в условиях цифровой трансформации российского социума стоит начать с того, что мы вообще подразумеваем под цифровой трансформацией. Также необходимо резюмировать все научные свидетельства о данном процессе в историческом контексте. Философский анализ позволит акцентировать внимание будущего поколения исследователей на тех тенденциях и трендах, которые для них будут уже историей науки. Процесс цифровой трансформации российского общества нуждается в междисциплинарном анализе своей логики, масштабов и динамики развития. В самой сущности цифровизации лежат колоссальные изменения в

ментальности и ценностных ориентирах современного человека, вызванных трансформацией российского общества. Продолжительный духовный кризис российского общества совпал с беспокойной обстановкой в мире. Представляется актуальной попытка историко-философского анализа феномена цифровизации в России.

Кроме того, контекст цифровизации предполагает трансформацию человеческой культуры в целом, сопровождающуюся изменением ценностных ориентиров, что несёт дополнительные угрозы для российской ментальности. Среди интеллектуальных элит происходят прения о будущем российской государственности. Исходя из этого, проблема религиозной самоидентификации в условиях цифровой трансформации российского социума представляется важной для каждого жителя нашей страны. Цифровизация изменила структуру социального строя таким образом, что традиционные ценности оказались ещё менее значимыми, чем были до этого. На наш взгляд, необходимым является определение термина «цифровизация», выявление различных аспектов этого феномена, а также вычленение особенностей, сопровождающих этот феномен в российском социуме.

**Объектом** данного исследования выступает феномен цифровизации в российском социуме.

**Предмет** исследования - консенсус отечественной науки о феномене цифровизации в историческом контексте.

**Цель** данной работы провести историко-философский анализ цифровизации российского социума.

Исходя из цели, можно выделить следующие **задачи исследования**:

- раскрыть сущность феномена цифровизации в современной российской научной парадигме;
- выделить специфику цифровизации российского социума.

**Теоретико-методологическая база исследования:** При проведении представленного анализа автор руководствовался общефилософскими методами, в частности, диалектическим. Базисом представленного исследования

является комплексная методология социальных наук, включающая принципы социально-философского анализа такие как: принцип историзма, принцип социального детерминизма и т.д. Используются основные концепции институционального подхода, системный анализ и общие наработки в области трансформации социальных институтов. В работе концептуализируется понятие «цифровизации».

Анализ цифрового общества и особенностей его определения проводился с опорой на работы М. Кастельса, Чернавина Ю.А, Хромого Б.П. и Смирнова Г.С.

Существенное влияние на понимание процесса цифровизации через призму аксиологии и антропоцентризма оказали работы Л.В. Бaeвой.

**Структура работы:** Работа состоит из введения, двух разделов, заключения и списка литературы.

## **1 Феномен цифровизации в современной российской научной парадигме**

Чтобы выделить специфику цифровизации российского социума, следует концептуализировать понятие «цифровизация». Что такое цифровизация? Какие модусы ей сопутствуют? Какие подходы к исследованию феномена цифровизации можно выделить?

Термин цифровизация неотъемлемо связан с понятием «цифрового пространства». Цифровизация - это процесс интеграции атрибутов цифрового пространства в различные слои социального бытия.

Распространение цифровизации как объективного процесса сопряжено с развитием вычислительной техники. Становление вычислительной техники это не только технологизация общества, но и внедрение определённой гносеологической установки в сознание социума. С появлением сети-Интернет мы получили бытийную манифестацию коллективного сознания. «Интернет нужно понимать более широко, - замечает Розин В.М., - это своего рода живой техносоциальный планетарный организм»<sup>1</sup>. Таким образом, цифровизация представляет собой формирование новой формы субъектности. При этом, сама цифровизация - продукт сознательной деятельности. В этом рассуждении прослеживается гегельянская идея о Духе, познающим самого себя.

Существует и иной подход, который гласит, что цифровизация - это новая социальная ситуация «цифрового разрыва», «цифрового гражданства», «цифровой социализации».

Ситуация «цифрового разрыва» — это собирательное понятие, обозначающее неравенство социальное, экономическое или культурное, вызванное процессом цифровизации общества. Наиболее ярко ситуация «цифрового разрыва» проявила себя в период локдауна 2020 года. Доступность определенных технологий для некоторых слоев малоимущего населения

---

<sup>1</sup> Розин В.М. Цифровизация как один из аспектов становления постноевропейской культуры и предмет социального проектирования // Культура и искусство. – 2021. – № 3. – С. 1-9. DOI: 10.7256/2454-0625.2021.3.34890. URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=34890](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=34890). С.3.

оказалась проблематичной. Краткосрочный переход на дистанционное обучение привел к многократным утечкам персональных данных. Л. В. Баева пишет: «...пандемия способствовала усилению не только цифрового разрыва, но и социального. Углубляется разрыв между различными слоями, имеющими различные возможности обладания гаджетами; разрыв между поколениями, которые отличаются по цифровым навыкам; разрыв между регионами с разными возможностями обеспечения интернет-ресурсами»<sup>2</sup>.

Цифровое гражданство – это совокупность практик по манифестации статуса гражданина страны реальной или виртуальной с помощью цифровых технологий. Довольно часто под цифровым гражданством подразумевается непосредственно алгоритм получения статуса гражданина<sup>3</sup>. Одной из причин существования цифрового гражданства является синтез реального и виртуального. Существуют целые виртуальные государства со своими законами, ресурсами и элитами. Феномен цифрового гражданства заставляет по-новому взглянуть на политическую власть и её характеристики. Во-первых, виртуальное пространство стало зоной повышенной политической активности. Растущий ресентимент обывателей послужил причиной такого феномена, как «сетевой протест» Акции «сетевого протеста» затрудняют социологические исследования политических решений. Во-вторых, цифровое гражданство может пониматься как субкультурная общность, объединяющие характеристики которой нельзя предсказать наверняка.

Отметим следующее, не существует четких критериев получения цифрового гражданства, что обуславливается ситуацией цифрового разрыва. Нельзя отождествлять политическую и социальную активность реальную и виртуальную, поскольку психоэмоциональное состояние одного и того же индивида существенно зависит от коммуникационной среды.

---

<sup>2</sup> Баева Л. В. Социальные аспекты цифровизации образования в условиях пандемии: философский анализ / Л. В. Баева // Logos et Praxis. – 2021. – Т. 20. – №1. – С.10.

<sup>3</sup> Бродовская Е.В. Цифровые граждане, цифровое гражданство и цифровая гражданственность // Власть. – 2019. – №4. – С.67.

Цифровая социализация – это процесс социальной адаптации индивида в виртуальном пространстве. Цифровая социализация характеризуется повышенной мобильностью субъекта, глобализационными трендами и видоизменением психических процессов. Образование является ключевым аспектом социализации в современном мире, а цифровая социализация служит триггером для трансформационных процессов в образовательных технологиях. Следовательно, является справедливым предположение о том, что цифровая социализация – неотъемлемый атрибут социализации любого субъекта в современном мире<sup>4</sup>.

Таким образом, процесс религиозной самоидентификации, как правило, основанный на традиционном характере социального взаимодействия приводит к когнитивному диссонансу индивида, а также к расщеплению персоны, выполняющей противоречивые социальные роли. Осмысление религиозных истин и духовные практики в условиях цифровой трансформации общества ведут к внеконфессиональной религиозности, что грозит индивиду отсутствием целостного мировоззрения.

Понятие цифровизации неразрывно связано с разрабатываемыми концептами цифрового общества. Существующий массив научных исследований цифрового общества позволяет выделить не одну, а несколько концепций, что является закономерностью в силу междисциплинарного подхода. Однако, прямая обязанность социальной философии, учитывая задачи, возлагаемые на эту дисциплину – вписать все эти концепты в более абстрактную, всеобщую систему координат, что позволит выделить характеристики, способствующие или замедляющие развитие общества. Даже поверхностное осмысление феномена цифрового общества явно наталкивает на мысль, что цифровое общество – есть нечто большее, чем просто технократическое общество будущего, будоражившее воображение писателей фантастов прошлого столетия.

---

<sup>4</sup> Кротенко Т.Ю. Цифровая социализация в образовании // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2020. – №2 (44). – С.47.



Цифровой социум рассматривается как очередной этап постиндустриального развития и элемент глобальной техногенной цивилизации<sup>5</sup>. Реализация замысла опирается на институционализацию цифровых общественных отношений. Основой процесса становится конструкт «человек – знания – коммуникативные сети – компьютерная техника». Его элементы в ходе взаимодействия порождают цифровые формальные и неформальные институты в экономике, политике, культуре, социальной жизни; образуют новый структурный элемент общества – цифровую информационную сферу; складываются в целостность как цифровое общество<sup>6</sup>.

Взаимоотношения между двумя феноменами, «постиндустриальным обществом» и «информационной цивилизацией», оказывающихся в общих временных и пространственных измерениях, строятся, с нашей точки зрения, как связи между научными построениями социологического и социально-философского характера.

При этом каждый из них обладает своим уникальным герменевтическим потенциалом разъяснения исследуемых феноменов трансформации института образования. В рамках нашего будущего диссертационного исследования можно выделить два методологических подхода: социологический и социально-философский.

Социально-философский анализ феномена «цифрового общества» долгое время опирался на последствия внедрения цифровых технологий как один из ключевых катализаторов трансформационных процессов социума в контексте системного междисциплинарного анализа. Сетевая парадигма методологии анализа феноменов социального бытия, отсылающая к трудам М. Кастельса<sup>7</sup> плодотворно разрабатывала категориальный аппарат «сетевого общества», особо выделяя роль архитектурных хитросплетений вычислительных машин в

---

<sup>5</sup> Добринская Д.Е. Что такое цифровое общество? // Социология науки и технологий. – 2021. – №2. – С. 118.

<sup>6</sup> Чернавин Ю.А. Цифровое общество: теоретические контуры складывающейся парадигмы//Цифровая социология. 2021. Т. 4. №2. С. 4-12.

<sup>7</sup> Кастельс М. Галактика Интернет: Размышления об Интернете, бизнесе и обществе / пер. с англ. А. Матвеева. Екатеринбург: У-Фактория, 2004. – 328 с.

новом типе фигур и складок социального бытия. Позволим сделать следующую ремарку: если подходить к изучению феномена цифровизации исключительно с позиции структурно-системного анализа, тогда достоверно зафиксировать радикальные необратимые изменения не представляется возможным, но если подойти к этой социально-философской проблеме с иных позиций, то нам откроется, что исследователи фиксируют эти самые изменения уже много лет.

Цифровая бытийность является основной частью специфики цифрового общества. Она не детерминирована технологиями напрямую. Следовательно, основным источником данных для социально-философского анализа служит философская антропология. Цифровая антропология выделяет процесс рутинизации и доместификации современных технологий в качестве основных аспектов формирования индивида в цифровом обществе.

В рамках существующей научной парадигмы не удалось создать теорию, адекватно описывающую процессы, происходящие в обществе под давлением цифровизации. Образовались лишь отдельные эпистемологические дискурсивные практики, анализирующие влияние информационных процессов на уклад общества, функционирование общества в контексте постиндустриальной парадигмы и развитие общества. Именно этой совокупностью междисциплинарных исследований представлена сегодня цифровая социология<sup>8</sup>.

В контексте представленного реферата следует упомянуть следующие истоки цифровой социологии: теория постиндустриализма, теория информационного общества, теория информатизации общества, теория информационного детерминизма и теория цифровизации. Необходимо подчеркнуть, что подобное деление – лишь условность, выполняющая роль методологического инструментария.

Цифровое общество, рассматриваемое как философская категория, требует аксиологического измерения в антропоцентрическом контексте, хотя оно (как

---

<sup>8</sup> Neal R. Expanding sentience: introducing digital sociology for moving beyond buzz metrics in a world of growing online socialization. Raleigh, NC: Lulu.com, 2010. – 150 p.

общество постмодерна) и состоит из предметных дихотомических противоречий, которые рассматриваются в рамках конкретных дисциплин. Ключевой характеристикой текущей эпохи является скорость возникновения технологий, которые воздействуют на общественное и индивидуальное бытие в разных измерениях. Опираясь на эту характеристику, некоторые исследователи выводят свои социологические и психологические модели устройства современного социума<sup>9</sup>. Большинство таких моделей основывается на бинарной оппозиции аксиологических установок разных поколений, где можно уследить проекцию принципиального устройства современных вычислительных машин и её связи с формальной логикой Аристотеля. Если принять ценностную шкалу цифрового общества, то разделение оптимистического и пессимистического взглядов станет в высшей степени контрастным. Учитывая ценностную характеристику цифровизации, следует вернуть социальным исследованиям субъектный аспект. Подобный подход позволит не сводить динамику культурных и социальных процессов исключительно к экономическим изменениям<sup>10</sup>.

Процесс цифровизации влияет не только на атрибутивные характеристики бытия человека, но и на его сакральную составляющую. Цифровое пространство требует переосмыслить даже архаичные мировоззренческие механизмы. Цифровой человек порождение этологических антиномий<sup>11</sup>. Синкретическое слияние цифровых структур с «традиционным» миропониманием порождает «калейдоскопичное», редуцированное мировоззрение. То, что раньше можно было объяснить механизмом психологической защиты, теперь становится угрозой глобального масштаба.

---

<sup>9</sup> Шестакова И.Г. Онтология экономики цифрового мира: межпоколенческая специфика // Экономика и экологический менеджмент. 2017. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ontologiya-ekonomiki-tsifrovogo-mira-mezhpokolencheskaya-spetsifika> (дата обращения: 27.01.2023). С.43-45.

<sup>10</sup> Кузнецова Т. Ф. Цифровое общество в свете культурологии // Горизонты гуманитарного знания. – 2018. – №1. – С. 34.

<sup>11</sup> Смирнов Г.С., Ветчинин Н.М. Всеобщая цифровизация как глобальная проблема: человек и его цифровое сознание // Вестник ИвГУ. Серия: Гуманитарные науки. 2021. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vseobshchaya-tsifrovizatsiya-kak-globalnaya-problema-chelovek-i-ego-tsifrovoe-soznanie> (дата обращения: 27.01.2023). С.131.

В статье «Всеобщая цифровизация как глобальная проблема: человек и его цифровое сознание» Смирнов Г.С и Ветчинин Н.М. постулируют, что цифровизация существенно расширяет семиосферу<sup>12</sup>. Знание-эпистеме уступает знанию-докса из-за динамики актуализации информации. Сеть становится носителем всеобщего знания, в том числе и сакрального. Латеральная эвристика подменяется статистическим анализом. Сознание индивида становится эмерджентной частью цифрового пространства, имитируя фундаментальные свойства самого сознания. Таким образом, цифровое сознание индивида является симулякроем некоего обывательского представления о сознании.

Благодаря цифровизации, возникает вторичная виртуальная реальность, деконструирующая классическую западноевропейскую парадигму познания истины. Более того, сама сущность такой вторичной виртуальной реальности – дискурсивные практики вербального и невербального характера, заменяющие аутентичное экзистирование. Формируется свой особенный язык, состоящий из самых примитивных связок «знак – смысл», что, в свою очередь, упрощает структуру и иерархию распространения мемов. Возникает та самая ситуация «разрыва», о которой мы упомянули в начале параграфа – когда разные поколения формально разговаривают на одном языке, но смысловое содержание у одного и того же текста, созданного импровизационным путем, может быть разным в зависимости от поколения. В целом, проблема сводится к неопределённости содержания религиозной духовности. А сам процесс религиозной самоидентификации превращается в набор «языковых игр», ценностное содержание которых приравнивается к любому синтетическому мифу поп-культуры.

Важным вопросом в исследовании феномена цифровизации является осмысление динамики изменений ценностных ориентаций. Здоровый социум может существовать только при чётко сформулированных ценностных

---

<sup>12</sup> Смирнов Г.С., Ветчинин Н.М. Всеобщая цифровизация как глобальная проблема: человек и его цифровое сознание // Вестник ИвГУ. Серия: Гуманитарные науки. 2021. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vseobshchaya-tsifrovizatsiya-kak-globalnaya-problema-chelovek-i-ego-tsifrovoe-soznanie> (дата обращения: 27.01.2023). С.131.

ориентирах. А, следовательно, путь к самопознанию человечеством самого себя лежит через осмысление цифровизации как неотъемлемого аспекта социального бытия.

## **2 Специфика цифровизации российского социума**

Анализируя кризисные тенденции самоидентификации в современном мире, необходимо обратиться к коллективной памяти науки об особенностях цифровизации российского социума.

В первые дни существования Советского Союза цифровые технологии рассматривались как инструмент прогресса и средство продвижения советского общества. Первые компьютеры использовались для научных исследований и военных расчетов, и советское правительство вложило значительные средства в их разработку. Однако, несмотря на эти инвестиции, цифровые технологии оставались относительно недоступными для широких слоев населения, а их потенциальное влияние на общество было ограничено централизованным и контролируемым характером советской системы.

С распадом Советского Союза в 1991 году и возникновением рыночной экономики цифровые технологии стали играть гораздо более заметную роль в российском обществе. Появление Интернета и повсеместная доступность персональных компьютеров и мобильных телефонов кардинально изменили то, как россияне общались, работали и получали доступ к информации. В результате цифровизация становилась все более центральным аспектом российской жизни и ключевым фактором экономического роста и культурных изменений.

Однако стремительные темпы цифровизации также поставили перед российским обществом новые вызовы и вопросы. Доступность неограниченной информации в Интернете подняла вопросы о роли традиционных институтов, таких как государство, средства массовой информации и система образования. Простота доступа к цифровым технологиям и возможность общаться и сотрудничать в режиме реального времени породили новые формы активности и политического участия, а также вызвали дебаты об ограничениях свободы слова и роли цифровых технологий в формировании общественного мнения.

С философской точки зрения цифровизация российского общества является отражением продолжающихся дебатов и борьбы за идентичность и

развитие страны. С одной стороны, цифровые технологии рассматриваются как средство поощрения свободы, равенства и прогресса, а также как инструмент расширения прав и возможностей отдельных лиц и содействия социальным изменениям. С другой стороны, это также рассматривается как угроза традиционным ценностям и институтам, а также как инструмент манипулирования общественным мнением и распространения дезинформации.

Некоторые полагают, что цифровизация зарождается в момент внедрения технологий, кардинально изменивших характер коммуникации: телеграф, телефон, радио и т.д. Следует понимать, что именно современные технологии задают характер деформации антропологического измерения социального бытия<sup>13</sup>. Строго говоря, сущностное содержание технологии зависит от того, как она меняет жизнь человека. Скорость передачи данных стала основной характеристикой, определившей научно-техническое развитие человечества на десятилетия вперед. Цифровизация может пониматься как побочный эффект стремления большого капитала упорядочить свои расходы.

Хромой Б.П. утверждает, что важным событием в процессе цифровизации техники и жизни людей является цифровое телевидение. В России сеть цифрового телевидения начала действовать в 2019 г. Развитие цифрового телевидения происходило в течении нескольких лет и несколькими этапами, начиная от пограничных территорий, и заканчивая центральными районами России<sup>14</sup>. Требуется добавить, что Хромой рассматривает процесс цифровизации исключительно с технической точки зрения. Однако, это не мешает нам, согласиться с представленной хронологией цифровизации. Возвращаясь к предыдущему абзацу, отметим, что распространение цифрового телевидения было связано с целым рядом транснациональных проектов, подготовленных телевизионными корпорациями.

---

<sup>13</sup> Лига М.Б., Щеткина И.А. Человек в эпоху цифровизации общества // Гуманитарный вектор. 2021. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chelovek-v-epohu-tsifrovizatsii-obschestva> (дата обращения: 24.01.2023). С.30.

<sup>14</sup> Хромой Б.П. Некоторые исторические аспекты цифровизации // Экономика и качество систем связи. 2020. №3 (17). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-istoricheskie-aspekty-tsifrovizatsii> (дата обращения: 01.10.2022). С.6.

Одним из ключевых факторов цифровой трансформации России стал стремительный рост цифровой экономики страны. Широкое внедрение цифровых технологий позволило предприятиям и предпринимателям создавать новые продукты и услуги, а также открыло новые рынки и возможности для роста. В последние годы Россия превратилась в крупного игрока в глобальной цифровой экономике с процветающим технологическим сектором и растущим числом инновационных стартапов.

Еще одним важным аспектом цифровой трансформации России стало влияние технологий на общество и политику. Доступность неограниченной информации в Интернете изменила способ доступа россиян к новостям и информации и породила новые формы политической активности и публичного дискурса. Развитие социальных сетей и других цифровых платформ также позволило россиянам общаться друг с другом и мобилизоваться вокруг важных для них причин и проблем.

Однако цифровая трансформация России также имела свои проблемы и недостатки. Широкое использование технологий вызвало обеспокоенность по поводу конфиденциальности и безопасности и создало новые возможности для киберпреступности и кибератак. Быстрые темпы технологических изменений также создали цифровую пропасть: некоторые россияне имеют доступ к новейшим технологиям и цифровым услугам, в то время как другие остаются позади.

Предметом отдельного исследования может быть осмысление того, кто или что выступает заказчиком цифровизации российского социума: правительство, которое заинтересовано в каталогизации общественной жизни; крупный капитал, чьи интересы отстаиваются технократической элитой; визионеры, стоящие в авангарде науки и искусства? Или цифровизация – это часть социальной эволюции Homo Sapiens? Ответ на этот вопрос может существенно повлиять на ход дальнейших исследований феномена цифровизации.



Среди гуманитарных исследователей феномена цифровизации в России сложилось представление о том, что цифровизация - это следующий этап глобализации<sup>15</sup>. Действительно, с точки зрения экономики цифровизация лишь побочный эффект процессов глобализации. Однако, далее мы постараемся привести аргументы в пользу того, что цифровизацию российского социума следует понимать несколько шире. Отмечается, что изучение феномена цифровизации – это вопрос суверенитета России<sup>16</sup>.

Как складывалась цифровая трансформация в российском социуме?

Цифровая трансформация Российского социума на правительственном уровне берёт своё начало в 2002 году с принятием федеральной цифровой программы «Электронная Россия». В этой программе были заложены основы не только экономических реформ, но и некоторые представления авторов о грядущем изменении общественной жизни.

Скидан О.П. пишет: «В России соответствующая стратегия на перспективу до 2025 года была принята в 2013 году. Она давала оценку состояния сферы ИТ, выделяла общемировые тренды и описывала направления работы, значительная часть которой к настоящему времени нашла воплощение в документированных решениях и в практике»<sup>17</sup>.

Авторы данной стратегии рассматривали цифровизацию исключительно через её экономический аспект. Стратегия была посвящена институциональным особенностям внедрения цифровых технологий. При формулировании целей стратегии ориентировались на сохранение конкурентоспособности с Западом. Правовыми актами, определяющими общие подходы к цифровой трансформации, стали также указы и поручения Президента 2017-2020 годов. В рамках работы в этом направлении в 2019 году президиумом Совета по

---

<sup>15</sup> Гобозов И.А. Цифровизация общества и деинтеллектуализация человека // Философия и общество. 2021. №3 (100). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovizatsiya-obschestva-i-deintellektualizatsiya-cheloveka> (дата обращения: 02.02.2023). С.39.

<sup>16</sup> Гуров О.Н., Петрунина М.А. Цифровая трансформация: человеческое измерение. Гуманитарный вестник, 2020, вып. 2. URL: <http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2020-2-654>. С.5.

<sup>17</sup> Скидан О.П. Антропологические аспекты цифровой трансформации социума: постановка проблемы // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2021. Т. 21, № 5. С. 105–117. DOI: 10.37482/2687-1505-V136. С.106.

стратегическому развитию и национальным проектам принята национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации».

Согласно материалам круглого стола, организованного Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации и Клубом ИТ-директоров 4CIO<sup>18</sup>, большинство крупных компаний в России используют технологические решения, основанные на применении искусственного интеллекта. Распространение трансформирующих тенденций, вызванных цифровизацией российского социума, обязывает учитывать не только экономический аспект цифровизации.

В начале цифровой трансформации социума различными экспертами высоко оценивалось качество человеческого капитала России<sup>19</sup>. Сейчас же ряд зарубежных исследователей утверждает о существовании «кризиса человеческого капитала в России», упрекая громоздкую и неповоротливую систему образования в России<sup>20</sup>. В индексе человеческого капитала Россия занимает 51 место из 122 возможных<sup>21</sup>.

Одной из наиболее насущных экзистенциальных угроз российскому сообществу в контексте цифровой трансформации является растущая оторванность от физического мира. По мере того как все больше и больше людей проводят свое время онлайн, границы между виртуальным и физическим мирами становятся размытыми, и растет ощущение, что цифровой мир берет верх. Это привело к чувству отчуждения и одиночества, а также к растущему чувству оторванности от мира природы и окружающих нас людей.

Еще одна экзистенциальная угроза, создаваемая цифровой трансформацией России, - это угроза конфиденциальности и безопасности. С увеличением объема данных, генерируемых и хранящихся онлайн, возрастает

---

<sup>18</sup> Цифровая трансформация в России: итоги 2020 года и перспективы развития: [материалы круглого стола, организованного Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации и Клубом ИТ-директоров 4CIO] // Аналит. центр при Правительстве Рос. Федерации. URL: <https://ac.gov.ru/news/page/cifrova-a-transformacia-v-rossii-itogi-2020-goda-i-perspektivy-razvitiya-26801> (дата обращения: 21.10.2022)

<sup>19</sup> Algeri B. Human Capital in Russia // The European Journal of Comparative Economics. – 2006. No 3 (1). – Pp. 103-129.

<sup>20</sup> Balzer H. Russian Higher Education to 2020 // Russian Analytical Digest. – 2011. – No95. – P. 2-5.

<sup>21</sup> The Human Capital Report. Prepared in collaboration with Mercer. Geneva. World Economic Forum. 2013. [Электронный ресурс]. – URL: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_HumanCapitalReport\\_2013.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_HumanCapitalReport_2013.pdf).

риск кибератак, взлома и кражи личных данных. Это привело к усилению беспокойства и страха, а также опасений по поводу безопасности личной информации и потери контроля над нашей собственной цифровой жизнью.

Растущее влияние технологий приводит к изменениям в том, как люди общаются и взаимодействуют друг с другом, а также к изменениям в том, как мы учимся и воспитываем самих себя. Это создает угрозу традиционным семейным структурам и социальным нормам, а также роли государства в регулировании и руководстве развитием цифровой экономики.

Как только ключевые особенности цифровой трансформации российского общества будут определены, следующим шагом будет изучение философских последствий этих изменений. Это может включать изучение того, каким образом цифровые технологии влияют на частную жизнь человека, распределение власти и богатства в обществе, а также природу человеческого взаимодействия и взаимоотношений.

Вторым шагом в философском анализе цифровой трансформации российского общества является критическое рассмотрение предположений и ценностей, лежащих в основе процесса цифровой трансформации. Это может включать изучение этических последствий растущей концентрации богатства и власти в руках небольшого числа частных лиц и компаний, а также изучение того, каким образом цифровые технологии формируют общественное мнение и влияют на политический дискурс.

Заключительным шагом в философском анализе цифровой трансформации российского общества является критическое рассмотрение потенциальных результатов этого процесса. Это может включать изучение долгосрочных последствий цифровой трансформации для российского общества и рассмотрение потенциальных последствий этих изменений для индивидуальной свободы, равенства и благополучия.

## Заключение

Подводя итог, представленного реферата, можно отметить следующее: трансформационные процессы, вызванные цифровизацией, необратимы. Задача государства и научного сообщества предпринять действия по стабилизации позитивных эффектов цифровизации и нейтрализации негативных.

В представленной работе, мы концептуализировали понятие «цифровизации». Цифровизация – это диалектичный в своей природе технологический тренд, затрагивающий все сферы общественной жизни. Цифровизация трансформирует складки социального бытия, образуя новые социальные и культурные явления. Нами исследованы и описаны методологические проблемы исследования феномена цифровизации, также нами было предложено сконцентрировать усилия исследователей на междисциплинарном подходе.

В предлагаемом реферате приводится философский анализ цифровизации российского социума в историческом контексте. Исследуя феномен цифровизации, мы приходим к следующему выводу, что трансформационные процессы охватили все сферы общественной жизни. Особенное влияние мы уделили технологической сфере. Была проведена гуманитарная оценка изменений в антропологическом измерении индивида, вызванных ростом технического прогресса.

Нами акцентируется внимание на необходимости сфокусировать политические и культурные усилия на стимуляции человеческого капитала. Дополнительно отметим, что цифровизация рассматривается нами как продукт глобализации национального капитала. В текущей политической парадигме требуются принципиально новые подходы к стабилизации афтершоков, вызванных цифровизацией российского социума. В свою очередь, мы надеемся предложить ряд рекомендаций в рамках будущего диссертационного исследования.

Рассматриваемую ситуацию осложняет процесс переосмысления обывателями ценностных ориентиров прошлого. В рамках будущего диссертационного исследования мы постарались учесть влияние ценностно-нормативной переориентации на религиозную самоидентификацию. Рассмотрено общее влияние технологий на развитие цифровой экономики. Основной проблемой представленного исследования были хронологизация цифровизации российского социума, а также концептуализация феномена «цифровизации». Учитывая приведенные доводы, автор призывает к дальнейшему исследованию изучаемой проблематики.

## Список литературы

1. Баева Л. В. Социальные аспекты цифровизации образования в условиях пандемии: философский анализ / Л. В. Баева // Logos et Praxis. –2021. – Т. 20. – №1. – С. 5-14.
2. Бродовская Е.В. Цифровые граждане, цифровое гражданство и цифровая гражданственность // Власть. – 2019. – №4. – С.65-69.
3. Гобозов И.А. Цифровизация общества и деинтеллектуализация человека // Философия и общество. 2021. №3 (100). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovizatsiya-obschestva-i-deintellektualizatsiya-cheloveka> (дата обращения: 02.02.2023).
4. Гуров О.Н., Петрунина М.А. Цифровая трансформация: человеческое измерение. Гуманитарный вестник, 2020, вып. 2. URL: <http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2020-2-654>.
5. Добринская Д.Е. Что такое цифровое общество? // Социология науки и технологий. – 2021. – №2. – С 112-129.
6. Кастельс М. Галактика Интернет: Размышления об Интернете, бизнесе и обществе / пер. с англ. А. Матвеева. Екатеринбург: У-Фактория, 2004. – 328 с.
7. Кротенко Т.Ю. Цифровая социализация в образовании // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. –2020. – №2 (44). – С. 46-50.
8. Кузнецова Т. Ф. Цифровое общество в свете культурологии // Горизонты гуманитарного знания. – 2018. – №1. – С. 27-36.
9. Лазинина Е.В. Цифровая реальность в контексте процессов коммуникации и экзистенции человека // СИСП. 2019. №2-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovaya-realnost-v-kontekste-protsessov-kommunikatsii-i-ekzistentsii-cheloveka> (дата обращения: 27.01.2023).
10. Лига М.Б., Щеткина И.А. Человек в эпоху цифровизации общества // Гуманитарный вектор. 2021. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chelovek-v-epohu-tsifrovizatsii-obschestva> (дата обращения: 24.01.2023).

11. Розин В.М. Цифровизация как один из аспектов становления постноевропейской культуры и предмет социального проектирования // Культура и искусство. – 2021. – № 3. – С. 1-9. DOI: 10.7256/2454-0625.2021.3.34890. URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=34890](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=34890).
12. Скидан О.П. Антропологические аспекты цифровой трансформации социума: постановка проблемы // Вестн. Сев. (Арктич.) федер. ун-та. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2021. Т. 21, № 5. С. 105–117. DOI: 10.37482/2687-1505-V136.
13. Смирнов Г.С., Ветчинин Н.М. Всеобщая цифровизация как глобальная проблема: человек и его цифровое сознание // Вестник ИвГУ. Серия: Гуманитарные науки. 2021. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vseobschaya-tsifrovizatsiya-kak-globalnaya-problema-chelovek-i-ego-tsifrovoe-soznanie> (дата обращения: 27.01.2023).
14. Хромой Б.П. Некоторые исторические аспекты цифровизации // Экономика и качество систем связи. 2020. №3 (17). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-istoricheskie-aspekty-tsifrovizatsii> (дата обращения: 01.10.2022).
15. Цифровая трансформация в России: итоги 2020 года и перспективы развития: [материалы круглого стола, организованного Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации и Клубом ИТ-директоров 4CIO] // Аналит. центр при Правительстве Рос. Федерации. URL: <https://ac.gov.ru/news/page/cifrova-a-transformacia-v-rossii-itogi-2020-goda-i-perspektivy-razvitiya-26801> (дата обращения: 21.10.2022).
16. Чернавин Ю.А. Цифровое общество: теоретические контуры складывающейся парадигмы // Цифровая социология. 2021. Т. 4. №2. С. 4-12.
17. Шестакова И.Г. Онтология экономики цифрового мира: межпоколенческая специфика // Экономика и экологический менеджмент. 2017. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ontologiya-ekonomiki-tsifrovogo-mira-mezhpokolencheskaya-spetsifika> (дата обращения: 27.01.2023).

18. Algieri B. Human Capital in Russia // The European Journal of Comparative Economics. – 2006. No 3 (1). – Pp. 103-129.
19. Balzer H. Russian Higher Education to 2020 // Russian Analytical Digest. – 2011. – No95. – P. 2-5.
20. Neal R. Expanding sentience: introducing digital sociology for moving beyond buzz metrics in a world of growing online socialization. Raleigh, NC: Lulu.com, 2010. – 150 p.
21. The Human Capital Report. Prepared in collaboration with Mercer. Geneva. World Economic Forum. 2013. [Электронный ресурс]. – URL: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_HumanCapitalReport\\_2013.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_HumanCapitalReport_2013.pdf).